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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 158 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 168. став 3. Пословника Народне скупштине предвиђено да се у току седнице Народне скупштине на дневни ред по хитном поступку могу ставити предлози за избор, именовање и разрешење, под условом да седници присуствује већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 160 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за одлучивање у смислу цитиране одредбе Пословника.

Обавештавам вас да је народни посланик Мирољуб Станковић спречен да присуствује седници.

По хитном поступку добили смо, као и што сам рекла, Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група СНС 24. априла 2014. године, са предлогом да се уврсти у дневни ред Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години.

Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

За 165, против нико, уздржан један, није гласало 15, од укупно 181 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Настављамо рад.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Да ли представник предлагача жели реч? (Не.)

Да ли неко од представника посланичких група жели реч? (Не.)

Дужина расправе је у складу са Пословником.

Закључујем јединствени претрес, пошто се нико није ни јавио. Предлог одлуке се ставља на гласање у дану за гласање, који ћемо одредити након обављене јединствене расправе о следећим тачкама дневног реда.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О МИНИСТАРСТВИМА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Зоран Живковић, др Владимир Павићевић, Гордана Чомић, Снежана Маловић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић, Александар Сенић, Марко Ђуришић, др Гордана Зорић, Наташа Вучковић, Маријан Ристичевић, Ирена Алексић, Зоран Антић, проф. др Марко Атлагић, Дејан Андрејевић, Андриана Анастасов, Мирјана Андрић, Драган Алексић, Зоран Бабић, Бранислав Блажић, Игор Бечић, др Драгана Баришић, Небојша Берић, Бобан Бирманчевић, Љиљана Бероња, Зоран Бојанић, Жарко Богатиновић, Ирена Вујовић, Александар Вулин, др Јездимир Вучетић, Светислав Вукмирица, Соња Влаховић, Братимир Васиљевић, др Слободан Гвозденовић, Нинослав Гирић, Милован Дрецун, Владица Димитров, Владимир Ђукановић, Александра Ђуровић, Живан Ђуришић, Милан Ђурица, Маја Гојковић, Мирјана Ђоковић, Милинко Живковић, Драгољуб Зиндовић, Бојан Зирић, Биљана Илић Стошић, др Обрад Исаиловић, Јадранка Јоксимовић, Миланка Јевтовић Вукојичић, др Радослав Јовић, Александар Јовичић, Никола Јоловић, Јовица Јевтић, Дражен Јарић, Зоран Јозић, Горан Кнежевић, проф. др Милан Кнежевић, Миланка Карић, Драгомир Карић, Горан Ковачевић, Мирко Крлић, Радмило Костић, Владета Костић, Дејан Ковачевић, Миодраг Линта, др Дарко Лакетић, Љибушка Лакатош, Младен Лукић, Виолета Лутовац, Јана Љубичић, Верољуб Матић, Александар Мартиновић, Јелена Мијатовић, др Предраг Мијатовић, Мујо Муковић, Весна Марковић, др Љубица Мрдаковић Тодоровић, Саша Мирковић, Љиљана Малушић, Александра Малетић, Милија Милетић, Зоран Милекић, Мирјана Марјановић, Милосав Милојевић, Александар Марковић, Жарко Мићин, Саша Максимовић, Владан Милошевић, Невенка Милошевић, Ненад Митровић, Радомир Николић, Миљана Николић, Драган Николић, Сања Николић, Миодраг Николић, Душица Николић, Надица Николић Танасијевић, Ненад Николић, Милан Новаковић, Марија Обрадовић, Јасмина Обрадовић, др Владимир Орлић, проф. др Милета Поскурица, Биљана Пантић Пиља, проф. др Небојша Петровић, Оливера Пешић, Зоран Пралица, Слободан Перић, Владимир Петковић, Оливера Пауљескић, Драган Пауновић, др Александар Перановић, др Александар Пајовић, Катарина Ракић, др Весна Ракоњац, др Александар Радојевић, Далибор Радичевић, др Небојша Стефановић, проф. др Љубиша Стојмировић, Момир Стојановић, Ивана Стоиљковић, Душица Стојковић, Жељко Сушец, Душан Ступар, Марија Стевановић, Велибор Стојковић, Милан Стевановић, Биљана Савовић, др Александра Томић, Вучета Тошковић, Небојша Татомир, Милош Тошанић, Милена Турк, Тања Томашевић Дамњановић, Велинка Тошић, Вања Удовичић, Милорад Цветановић, Драган Шормаз, Сузана Шарац, Катарина Шушњар, Александар Јаблановић, као и амандмане Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Примили сте извештај Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице, као што смо најавили пре два дана, нас двојица, Зоран Живковић и ја, поднели смо 38 амандмана на овај предлог закона и, као што и приличи, кренули смо редом, од члана број 1.

Све ове чланове Предлога закона о министарствима анализирали смо из три аспекта – правног, политичког и језичког.

Наш амандман на члан 1. тиче се овог језичког аспекта, пре свега стилског. У члану 1. став 2. предвиђено је: „Посебне организације могу се образовати и њихов делокруг може се утврдити и посебним законом“.

Ми сматрамо да је српском језику примеренија следећа формулација: „Посебне организације могу да се образују и њихов делокруг може да се утврди посебним законом“. Да појасним, уместо инфинитива који овде стоји, а реч је о једном непотпуном модалном глаголу са допунама, сматрамо да формулација треба да се промени будући да је то примереније српском језику.

Желео бих да додам да нисмо само нас двојица радили на овим амандманима, него су нам ту помогле две правнице, професорка Весна Ракић Водинелић и Љиљана Шантић Бенаћ, и професорка српског језика и књижевности, која је и чланица Нове странке, Тања Рогановић.

Дакле, сматрамо да овај предлог не задире у суштину садржине овога овде, већ се тиче прилагођавања ономе што су правила и обичаји српског језика. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Даме и господо, овај амандман је у ствари суштина свих ових промена које ми нудимо кроз 30 и нешто амандмана. Цео дан је била расправа о томе чија влада је најмања или чија влада ће бити најмања, најбржа. Не у том смеру, него у смеру стварне реформе овог дела прописа који дефинишу живот у нашој земљи, наш предлог, предлог Нове странке, који је део оног широког предлога о реформи нашег политичког система и државне управе, овде је дефинисан као измена члана 2. где се наводе министарства и где ових 16 министарстава, која су у Предлогу закона, ми мењамо и предлажемо да се тај члан брише и да Влада, изменама члана 2, буде састављена од девет министарстава. Поново ћу да их прочитам, то су: министарство финансија и економије, министарство спољних послова и европских интеграција, министарство правде, људских права, државне управе и локалне самоуправе, министарство унутрашњих послова, министарство одбране, министарство пољопривреде, животне средине и просторног планирања, министарство инфраструктуре и природних ресурса, министарство здравља, рада и социјалне политике и министарство просвете, науке и културе.

Потпуно је довољно да све оно што је надлежност Владе Србије буде обухваћено у ових девет министарстава. Влада има још једног члана, по нашем предлогу, а то је председник Владе. Сложићете се, то је одмах мања Влада него ова од 16, плус не знам колико ће бити без портфеља.

Значи, ако је важно шта је мање, ово је мање дефинитивно. Али, сигурно да поред тог, мање важног аргумента постоје много важнији аргументи за овакав предлог.

Прво, на овај начин су на најправилнији начин груписане све надлежности које има Влада Србије...

(Председник: Време, два минута су истекла.)

Дозволите ми да завршим. Пошто ми је време истекло, у наредним јављањима ћу дати детаљна објашњења.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да се држе Пословника. Почели смо тек да радимо, па ћу бити толерантна, али до два минута, имате Пословник. Молим вас да се држимо тога. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо председавајућа, само да напоменем да претходни говорник може да говори дуже, али му се то одбија од оних пет минута које има право да користи за све друге амандмане. Значи, може да прекорачи, али му то време урачунајте.

Што се овог амандмана тиче, мени се на први поглед допада и био бих рад да видим такву владу са тако мало министарстава. Међутим, имамо чудно понашање, и оно отприлике изгледа овако: када сам власт, ни двадесет министарстава ми није доста, а када сам опозиција, онда ни десет министарстава не бих дозволио и онда бих то смањио на девет. Тако отприлике гласи овај амандман. То није ни чудо, код нас људи тек када падну са власти знају шта би радили, али то нису радили док су власт држали, да не кажем узурпирали.

Да ли Влада има десет чланова, да ли има деветнаест, да ли има шеснаест министарстава и да ли има девет, ја сам и пре говорио, то толико није битно, већ су битни резултати те владе, да коначно једна влада покаже резултате и да коначно имамо владу која ће покушати да гради државу.

Да кажем још нешто о овом амандману. После ових девет министарстава, ја бих додао и десето – министарство за ретка вина и виноградарство. У том случају бих ја то подржао.

Овако, за мене је суштина да нама треба Влада. Коначно, нама треба Влада која неће имати државу, треба нам држава која ће имати Владу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице, веома ми је драго да се један од посланика из скупштинске већине јавио да макар једним делом подржи један од амандмана које смо поднели нас двојица.

Хтео бих само три кратке интервенције. Господин Ристичевић је рекао да су ови, док су били на власти, имали идеју о двадесет министарстава, а када су у опозицији имају идеју о девет или десет. Морам да подсетим да ја никада нисам био ни у једној власти, а подносилац сам предлога овог амандмана.

Друга ствар, господин Живковић јесте био у власти, био је председник Владе у периоду краћем од дванаест месеци. Колико сам ја истраживао, а добро сам то истражио, тада је постојао предлог да се структура Владе мења и да буде усмерена ка ономе што је наш данашњи предлог.

Трећа ствар, ако занемаримо за тренутак шта је било, а ова скупштинска већина се овде труди да у приличној мери занемари нешто што је било у прошлости, сматрам да приступ овом нашем предлогу јесте провера за ову скупштинску већину. Из ове скупштинске већине долазе предлози да се усмеримо ка штедљивости, ка ефикасности и прва проба на којој се налази ова скупштинска већина је предлог структуре Владе. Ефикасна и штедљива влада је она коју би чинило девет министарстава и председник Владе, односно укупно десет чланова. Дакле, да закључим, овај предлог је проба и провера ове скупштинске већине, а не било које која је претходила овој. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: За реч се јавио народни посланик Маријан Ристичевић. Извините, али по ком основу? Нисте поменути по имену.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: За разлику од претходног говорника, кога нисам поменуо, он је ипак мене поменуо најмање два пута. Уколико неко мисли да није, ја сам вољан и да одустанем од ове реплике.

(Председник: Изволите, имате ваше време.)

Што се мог наступа тиче, он се односио на једног од два предлагача. Дакле, није предложио само господин Павићевић тај амандман. Ја сам говорио уопште о понашању људи који држе власт, па када изгубе власт имају сасвим другачије мишљење и мисле да би онда знали шта је требало да раде када су били власт.

Да ли је неко био дванаест месеци или је био више, то није толико битно, битно је да ли је ствари померио имало унапред или су ствари постале још горе. Дакле, за време владавине те владе о којој сам ја говорио имали смо такве „мајсторе“ транзиције да су, с једне стране, ти мајстори транзиције уз помоћ оних који су владали добили све, а на другој страни је сиротиња изгубила све.

О томе сам желео да говорим о овој влади, али сам рекао да бих подржао предлог да има оно министарство за виноградарство и ретка вина; сада бих додао да бих тај амандман подржао и да нема тог министарства, али да се убаци једно ново министарство које ће се звати министарство за цепање новина. Хвала.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Зоран Живковић нема право на реплику. Нисте споменути. Ово је био одговор на реплику претходног посланика.

Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважена председавајућа, драги народни посланици, драго ми је што предлагачи уважавају мишљење Српске напредне странке да је неопходно смањити бирократију и имати мањи број министарстава, јер желимо да се рационално понашамо и да смањимо трошкове у нашој земљи. Међутим, из два разлога не можемо да прихватимо овај предлог. Пре свега, минимално по дифолту не значи и оптимално. Такође ми је жао што представници, односно предлагачи у овај предлог уопште нису уврстили министарство омладине и спорта. Очигледно им није стало до младих људи у нашој земљи, до развијања свести о спорту, у смислу да нам младост није на улици него у фискултурним салама.

Такође ми је жао што овим предлогом желе да представе централизацију, односно да се све стави у што мањи оквир, како би могли да одлучују и спроводе одлуке, тј. да имају моћ у одлучивању у свим сегментима нашег друштва.

Као што сам рекао, мало није нужно и оптимално. Али, очигледно се пробудила носталгија одређених људи, који су имали шансу да покажу колико могу и шта знају, чак су били у улози мандатара. Очигледно желе поново да проживе ту улогу, шта значи када нешто предлажете. Али, видели смо како је то у прошлости било и да се заправо за Србију, за грађане Србије није урадило ништа. Стога ове предлоге не можемо прихватити јер желимо Србију у којој немамо централизацију. Желимо да министарства имају кадрове који раде одговорно свој посао, који ће зарадити своју плату на радним местима, а све зарад бољег живота наших грађана и просперитета наше земље. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Љубиша Стојмировић.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, јавио сам се по амандману. Хтео сам нешто да кажем. Право је сваког посланика да предлаже амандмане, али нешто друго је по мени овде спорно.

Већина у овој сали уме да каже да ће Влада бити ефикаснија зато што има мање министарстава. То није тачно. Да је то тако, онда би Влада најчешће имала једно министарство, или можда ниједно. Ефикасност Владе и ефикасност сваког система одређују се на основу степена реализације постављених циљева. Самим тим, то се односи и на Владу, како и колико успешно буде реализовала циљеве које поставља, то ће одредити њену ефикасност. Немам ништа против да будуће владе имају и педесет министарстава ако ће њихова ефикасност бити већа и ако ће грађани живети боље. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Поднетим амандманом предлажем да се дода тачка 3а у списку министарстава који је предвиђен Предлогом закона о министарствима, која гласи: „Министарство заштите животне средине, природних ресурса и просторног планирања“.

Образложење је у томе да је по предлогу то сада заједничко Министарство пољопривреде и заштите животне средине. То није добро решење. Пре или касније у току овог мандата, са неком од реконструкција Владе или без ње, ми ћемо заједно закључити да то није добро решење, јер оно што је пољопривреда махом је, по природи ствари, загађивач животне средине. Заштита животне средине, напротив, брине о очувању, унапређењу животне средине.

Даћу вам један трагичан пример, скорашњи, о томе како је пестицидима на њивама поред Чоке усмрћено деветнаест ждралова, а пре неки месец девет орлова белорепана. Управа за заштиту биља Министарства је реаговала 28. фебруара и забранила промет пестицида, али је он још увек у употреби и још увек имамо очигледно трагичну ситуацију на терену.

Немам наде да ћемо већ данас разумети колико је потребно да ова два министарства буду раздвојена, и по природи њихових надлежности и због преговора у ЕУ, и нећу вам казати „зар вам нисам казала на почетку“ када у току мандата ове владе будемо имали измене овог закона и стварање два министарства. Моја је обавеза да у име доброг рада и једног и другог министарства предложим овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани колеге посланици, у начелној расправи имали смо тему коју смо отворили, а то је питање Министарства пољопривреде и заштите животне средине. Оно што колеге које су предлагачи овог амандмана нису хтеле да чују него су изашле из сале, то је да су препоруке ЕУ да се све мере заштите животне средине примене у пољопривреди ради одрживости пољопривреде. Са таквим препорукама то постаје императив наше политике аграра, али и политике животне средине. Да је то тако, онда европска делегација не би имала целу компоненту повезаности између пољопривреде и заштите животне средине.

С друге стране, ваше колеге из Нове странке, које су на листи са Новом демократском странком и са Демократском странком, на неки начин су покушавале да укажу јавности да је врло важна заштита животне средине, а дале су предлог у претходном амандману да има девет министарстава, да пољопривреда и заштита животне средине треба да иду заједно. То је показатељ да се ми залажемо за модерну владу, за владу која ће ићи у сусрет европским интеграцијама, у сусрет свим директивама које треба решавати на једном месту. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем на подсећању о препорукама Европске комисије. Ситуација, видећемо то у заједничком раду на Одбору за европске интеграције, ипак стоји унеколико другачије.

Када већ помињете да има амандмана са којима сте сагласни, прихватите онда амандман колега из Нове странке који су предложили заједничко министарство. Не може оба, и да будете против мог амандмана и да ме подсећате да има колега који су поднели и другачије амандмане. Наравно да има, то нам је посао да подносимо амандмане, али не можете бити против оба и слагати се са оба, пошто један другог искључују.

Надам се да ће сарадња у Скупштини са оваквим министарством какво буде, а при подношењу извештаја министра пољопривреде и заштите животне средине на Одбору за заштиту животне средине, бити на корист примене препорука и озбиљног разговора о томе шта значи процес преговора и, наравно, озбиљне контроле и надзора од стране нас, чланова Одбора, да овако велико министарство успе да спречи убудуће трагичне ситуације, као што је тровање ретких врста птица, ждралова код Чоке или белорепана пре неки месец, јер је то заједничка штета.

Не ради се о томе ко подноси амандман, него се ради о томе да имамо дијалог, да имамо заједнички циљ, да направимо добро и по пољопривреду и по заштиту животне средине, да не сукобљавамо развој економије и одрживи развој и да се разумемо да наши предлози иду само у том циљу, мој амандман у сваком случају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александра Томић, реплика.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Извињавам се, председавајућа, овде нико није говорио о било каквом сукобљавању. Управо да би се избегли сукоби у држави, по било којој теми, а нарочито о теми пољопривреде и заштите животне средине, управо је овај модел. Тај модел имају Мађарска, Аустрија, Велика Британија. Према томе, ако то одговара земљама ЕУ које су на високом нивоу што се тиче пољопривреде и заштите животне средине, онда сигурно ова влада показује да жели да иде у том смеру.

То је оно што државна политика мора да покаже у овом тренутку, а не да се бавимо неким ситуацијама које се односе искључиво на инспекцијски надзор. То раде инспекцијски органи. Не креирају се владе због лошег рада инспекцијских органа, него због државне политике, која мора да да одређене резултате. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштоване даме и господо народни посланици, имам част да се први пут обратим. Долазим управо из сектора заштите животне средине, где сам била десет година помоћник покрајинског секретара за заштиту животне средине. Овом приликом желим да подржим амандман госпође Чомић баш због тога што сматрам да је пољопривреда, као област која је један од највећих загађивача, у супротности да буде у истом министарству са заштитом животне средине. Низ је примера из праксе, поготово када су у питању млекаре, кланице, расуто загађење са површине земље. Имали смо сада случај загађења у Ужицу, односно утицај пољопривреде на област вода, односно питких вода.

Зато сматрам да животна средина треба да буде поново издвојена у засебно министарство. Нажалост, пракса је показала да је животна средина као тринаесто прасе, стално је била под неким другим министарством. Ако се сетимо, 2000. године је прво била самостално министарство, па је после 2004. године укинута, ушла у пакет са науком, па је онда после тога била у саставу урбанизма, односно енергетике, ево, сада је у саставу пољопривреде. Питам се, које је још министарство остало па да му се придода заштита животне средине?

Још само да се осврнем, чак и предлагач овог закона, када је образлагао ово министарство, није посветио довољну пажњу, чак мислим да није ни споменуо у образложењу животну средину, него се фокусирао управо на област пољопривреде. Мислим да ће нас све јако болети глава када дође разматрање поглавља 27 и достизање стандарда у животној средини. Зато, понављам, подржавам у име Лиге социјалдемократа Војводине овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Поштована председнице, уважене колеге, не слажем се са својом колегиницом. Сматрам себе довољно компетентном, јер иза себе имам двадесет година рада као лекар специјалиста хигијене, као неко ко се бави безбедношћу хране и ко се бави апсолутно заштитом животне средине.

Пољопривреда – никако. Ако инспекцијски органи раде квалитетно свој посао и како раде, видели смо у претходном периоду, онда добијемо то што смо добили, да је пољопривреда највећи загађивач. Пољопривреда треба да буде основ развоја ове државе, а не највећи загађивач.

Постоји, значи, проблем у раду инспекцијских органа. Управо оваквим министарством и координацијом инспекцијских органа у фитосанитарној инспекцији и инспекцији која се односи на заштиту животне средине, односно еколошкој инспекцији, предупредићемо овакве догађаје.

Према томе, оно што имамо на терену је катастрофално – не поштују се ни каренца, ни правила понашања када су вештачка ђубрива у питању, па имамо овакве инциденте. Заштита водотокова, а то такође припада Министарству пољопривреде, заштита земљишта, заштита ваздуха неминовно је повезана са безбедношћу хране, а то је оно што нам је основа и циљ у будућем периоду.

Ова држава треба да се залаже за развој пољопривреде, као што сам рекла, као гране која ће бити основ и покретач и моторна снага за све остале привредне гране, наша извозна шанса, а не загађивач животне средине. Ту мора да постоји координација инспекцијских органа и људи на терену и Завода за јавно здравље и локалних самоуправа, агенција, невладиног сектора; значи, једна синергија која ће обезбедити да пољопривреда буде то што јесте, екологија то што јесте, а ми да будемо једна правна, уређена, модерна држава, која ће бити пример у свету. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, уважене колеге, можда бих могао и да се сложим са оваквим ставом о министарству заштите животне средине, али уважене колеге су имале прилику и 2011. године, знале су шта ЕУ од нас захтева, знале су која поглавља се отварају, па нису гласале тада за посебно министарство заштите животне средине, него се то звало Министарство за просторно планирање и заштиту животне средине. Сложићете се, просторно планирање има мање везе него Министарство пољопривреде, које унутар себе има разне управе које се сада баве, на неки начин, заштитом животне средине.

Нажалост, у том периоду, осим оваквих демагошких иступа, нисмо имали ништа на пољу заштите животне средине. Једино што смо имали је да је то министарство плаћало бесмислене еколошке кампање одређеним дневним листовима како би ти дневни листови после служили у предизборној кампањи некоме и тако му помогли.

Заиста сматрам да је чак помало и неискрено ово са друге стране и залажем се за то да се овај амандман одбије.

ПРЕДСЕДНИК: Госпођо Чомић, по ком основу се јављате?

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Време посланичке групе. То што је Министарство пољопривреде у претходне две године урадило... Очигледно нисам довољно казала да сам похвалила интервенцију Управе за заштиту биља.

Овде имамо једну необичну ситуацију, парадоксалну: ја говорим да је Министарство добро поступило, а колеге које неће да прихвате мој амандман говоре о томе да инспекције у Министарству пољопривреде нису радиле и да ништа није добро радило. Шта није радило добро, није радило добро. Али у овом случају Министарство, које је водио господин Гламочић, коме сам ја била опозиција протекле две године, и господин Горан Кнежевић пре њега, као што сам сада опозиција будућем министру пољопривреде, урадило је добру ствар – Управа за заштиту биља је забранила пестицид који производи смрт ждралова и орлова белорепана.

То је очигледно остало ван видокруга свих који желе да опаскама, коментарима, оспоравањем овог амандмана и у идеји да говоре о томе шта је радила Влада између 2008. и 2012. године, Влада 2007–2008. године, Влада 2004–2007. године или Влада 2001–2004. године... Некима сам била опозиција, неке сам подржавала. Они којима сам била опозиција урадили су неколико добрих ствари, као министар Александар Поповић, који је водио ово министарство у време Владе од 2004. до 2007. године, без обзира на то што сам била опозиција.

Нећемо далеко стићи у дијалогу ако се не слушамо пажљиво. Ако будем и када будем хтела да критикујем шта је урадио било ко у надзору, у инспекцијским службама, у предлозима закона за претходне две године, то ћу од сада врло јасно нагласити, али мислим да за тим нема апсолутно никакве потребе. Избори су прошли. Резултати Владе, коју су неки од посланика овде подржавали, неки су били опозиција, делимично су уграђени у изборни резултат који је остварен, на које вам честитам, победницима избора, на конститутивној седници.

Сада се ради о томе да се користи право да се предложи амандман за који тврдим, срећа што постоје стенограми, да ћемо у некој фази рада ове владе, којој желим успеха у преговорима са ЕУ... Молим да то разумете, пошто успех преговарача, Министарства пољопривреде и заштите животне средине, како је предложено, или неуспех, оставља последице по све нас, без обзира на то да ли политички подржавамо једну или другу странку, једну или другу председницу, потпредседницу, министарку, министра, кога год. То је тема за коју бих ја молила да се на њу много више фокусирамо, него на то да не слушамо довољно пажљиво.

Понављам још једном, Управа за заштиту биља, министарства које је водио господин Гламочић, одлично је поступила, реаговала на време и забранила пестицид, али се штета догодила.

Наводим детаље о томе како и зашто се догодила штета, као што наводим да пољопривреда јесте загађивач природне средине. Она ће то бити, без обзира на то да ли је на челу министарства министар кога подржава ова или било која друга већина. Мера којом ћемо одложити време у коме треба урадити све инвестиције да би се заштита животне средине и транзициони рок одредио што лакше по пољопривреду јесте мера која се тиче преговора, и то је мера због које је добро да буду раздвојена министарства пољопривреде и заштите животне средине.

Надам се да нећу имати прилике и да неће бити шансе да икада спомињем да се због коришћења пестицида, које је Управа за заштиту биља забранила, догодио помор било ког броја ретких птица у Србији, која је иначе миграторно подручје за птице, срећом, и станиште ретких миграторних птица. Само наводим пример, јер га сматрам довољно илустративним да бисмо о њему сви помно размислили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, ја се не слажем да је пољопривреда испала искључиви загађивач животне средине. Слажем се да у одређеној мери она штети животној средини, али и доприноси квалитету ваздуха. Биљке производе кисеоник, а заштита животне средине није само заштита земљишта, заштита воде, већ и заштита и ваздуха.

У Европи су због квалитета земљишта и због претеране употребе хербицида, пестицида, због тога што су некад имали раздвојено министарство пољопривреде од заштите животне средине, кренули да упоредо воде рачуна и о пољопривреди и о заштити животне средине, схватајући да су изгубили, због претеране употребе хербицида, пестицида и минералних ђубрива, на квалитету земљишта. Данас Европа, од 104.000.000 хектара свог пољопривредног земљишта, због обнове квалитета земљишта и заштите тог земљишта, заштите животне средине, одмара 7%, готово седам милиона хектара сваке године, тиме што га не обрађује да би повратила тај квалитет.

Мислим да ми тај квалитет још увек нисмо изгубили и да са захвалношћу треба да гледамо на овај предлог да пољопривреда и заштита животне средине буду заједно, што не значи, а овде се то тако тумачи, да ће пољопривреда доминирати животном средином. Напротив, пољопривреда и животна средина ће ићи заједно, упоредо, старајући се једна о другој. Дакле, најбоље је да то буде у једном министарству, чак је најбоље да буде у једној згради, да ти људи међусобно сарађују; наравно, да не доминирају ни једни ни други, међусобно, једни над другима.

Што се тиче пољопривреде, такође треба нагласити да је битно да животна средина буде ту због испитивања квалитета и одржавања одређених стандарда које смо прихватили, посебно по питању квалитета воде, ваздуха итд.

Не слажем се са оценом да је у Ужицу пољопривреда крива за загађивање вода. Колико знам, то су биле викендице и објекти који су направљени непосредно поред водозахвата и то је проузроковало алге које су загадиле воду и та вода није била за пиће. Не сећам се да се то десило са пољопривредом. Мада, тврдим да минерална ђубрива, посебно када се претерано употребљавају, хербициди, пестициди утичу на пољопривреду.

Интенција у Европи и код нас ће бити да прелазимо све више на производњу органске хране, па ће бити потребна та субординација и координација и велика сарадња између та два дела једног министарства.

Мислим да је добро што је пољопривреда спојена са заштитом животне средине, с обзиром на то да пољопривреда обухвата велике површине земљишта, посебно има ингеренције по питању државног земљишта, обухвата водопривреду, шумарство итд. По мени, најприродније је да заштита животне средине буде заједно са министарством пољопривреде. То не значи и не слажем се да буде мање важна него пољопривреда, већ, једноставно, да то буде једно министарство са две области које су подједнаке важности.

Још нешто да кажем. Кад неко приговори у односу на квалитет воде у Ужицу, посебно кад се то деси, и када се каже – покрајински секретаријат итд., желим да изнесем следећу чињеницу: ако је то у покрајинском секретаријату било тако квалитетно, питам се како је тај покрајински секретаријат, који је добио преносом надлежности одговарајуће надлежности из животне средине, дозволио да се у Инђији на регионалном водозахвату направи фабрика за рециклажу и производњу оловних акумулатора, а да отпадне воде иду у упојни канал изнад водозахвата Инђија? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Члан 158, став 8, пет минута укупне расправе. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала вам. Овде чујемо две врсте аргумената. Један је аргумент предлагача, предлагачице, да то треба одвојити као посебно министарство заштите животне средине, и други је аргумент власти, односно претходног предлагача, да је потпуно логично да то буде део Министарства пољопривреде.

Потеже се и аргумент да је у некој претходној влади то било у министарству заједно са просторним планирањем. И једна и друга страна дају одличне аргументе да подрже наш предлог где се то министарство зове Министарство пољопривреде, животне средине и просторног планирања. Није пољопривреда загађивач, нити просторно планирање утиче негативно. Лоша пољопривреда, лоше вођење пољопривреде, лоша примена свега што може да се примени у пољопривреди прави проблем.

Пољопривреда је развојна шанса Србије и око тога се ваљда сви слажемо. Просторно планирање, ако се добро уради, смањује опасност од загађења. Ако се ради лоше, као у последњих десет и као у последњих педесет година пре тих десет година, онда имамо проблем и са животном средином и са сталним развојем привреде, са малим инвестицијама, са незапосленошћу, са свим оним што мучи ову земљу у последњих десет година и у последње две године интензивно.

Према томе, ако слушате своје аргументе, и једна друга страна, јасно ми је да ћете гласати за наш амандман о промени броја и састава министарстава и да ћете подржати овај разуман предлог који у области заштите животне средине управо у исти субјекат ставља оне који су потенцијални загађивачи и оне који могу то да спрече.

Мислим да тај рад у превентивном смислу може да буде врло ефикасан управо ако то буде једно министарство, са надлежностима које ће се примењивати и које ће бити применљиве на свакога, и са саставом тог министарства и са министром и са државним секретарима, службеницима који ће бити довољно храбри и едуковани да примене све те законе на ваљан начин.

Сложићемо се да ако се примењују добри закони, шанса за штету је врло мала, било да је у питању животна средина, спољна политика, здравство, полиција или било шта друго. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Желим да се осврнем на спомињање покрајинског секретаријата и пренетих надлежности. Драго ми је што је то овде поменуто, из једног другог разлога. Пренете надлежности су једна прича, а пренете паре су друга прича. Нажалост, Покрајина нема средства из накнаде за загађење, а пре две године Фонд за животну средину је укинут. Тако да је та прича о надлежностима у реду, али ако нема средстава онда то не може да спроводи ни покрајински секретаријат, ниједна локална самоуправа. Ако нема пренета средства, а има надлежности, не може да ради свој посао како треба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважена председавајућа, поштоване колеге, што се тиче Фонда за заштиту животне средине и преноса средстава, одговорно могу да вам кажем да Фонд установама као што су заводи за јавна здравља, који континуирано прате квалитет ваздуха на територији Републике Србије већ четрдесет година, уз Агенцију за заштиту животне средине, која је инсталирала „хориба“ покретне станице за праћење аеро-загађења, у претходном периоду, док је функционисао, није пренео ни један једини динар. Паре из Фонда су бесомучно трошене на кампање „Очистимо Србију“, на разне пропагандне материјале који нису овој држави дали никакву корист. То су огромна средства, а ове установе су биле потпуно на тржишту, саме су се сналазиле, како су знале и умеле, да колико-толико обезбеде здраву животну средину, здрав ваздух за наше грађане. Мислим да смо већ једном завршили са причом о Фонду у прошлом сазиву. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, наравно да нећемо прихватити нити овај амандман, нити амандман господина Живковића, колеге, нашег уваженог пријатеља и колеге Маријана Ристичевића, из простог разлога, објаснио сам то и пре два дана у начелној расправи. Једноставно, сва су та решења могућа, то уопште није спорно. Апсолутно је могуће све што пише у сваком од ових амандмана, као што је могуће и добро оно што пише у Предлогу закона.

Немојте да се бавимо формом. Победили смо на овим изборима, освојили смо двотрећинску већину у парламенту и грађани од нас очекују да се бавимо суштином, а не формом. Имали смо посебно министарство. Имали смо Фонд за заштиту животне средине. Истовремено смо имали корита река препуна пластичних флаша и друге прљавштине.

Тачно је да може пољопривреда да буде загађивач. Ми који смо у ловству то врло добро знамо. Тачно је да индустрија може да буде загађивач. Тачно је да свако од нас појединачно може да буде загађивач животне средине.

Фонд за заштиту животне средине је пребацивао новац Јавном предузећу „Паркинг сервис“ у Смедереву да купи камиончић којим ће се возити кроз центар града да скупља смеће из канти у улици која је као Кнез Михаилова у Смедереву, Краља Петра, да би ту запослили још неколико људи, чланова Демократске странке, јер је директор „Паркинг сервиса“ био из Демократске странке.

Не, тако нећемо штитити животну средину и то нећемо радити, него ћемо радити на одговоран начин како то раде сви одговорни европски народи и европске владе. Зато су нас грађани изабрали. Ово је форма под којом ће Влада бити формирана, а суштина је оно што ће се радити. Ја се надам да ће опозиција тада бити спремна да помогне и да покаже, када буде суштина у питању, да ли се ради добро или не. А овде сад, мислим да неко само користи ситуацију да се, у време када је викенд, више разговара о томе и сликамо на телевизији.

Понављам, да би грађани знали, ово је форма. Суштина је шта ће се радити, а радиће се сигурно много боље, јер је велика одговорност на нама. Људи који ту раде биће и те како одговорни, за разлику од претходног периода, и много боље ће организовати и пољопривреду и, у сваком случају, заштиту животне средине. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Доктор Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председавајућа, поштоване даме и господо народни посланици, само две реченице да кажем поводом овог предлога закона који нам је Влада доставила.

Одмах да кажем да подржавам Предлог закона који нам је Влада доставила, а не амандмане. Образложење – ако је тачно то што колегинице и колеге народни посланици кажу, да је највећи загађивач пољопривреда, онда заиста има разлога да се екологија споји са пољопривредном, из разлога превентивног деловања. Ми се, нажалост, годинама увек бавимо последицама. Не бавимо се узроцима. Нећемо у будућности имати предизборну паролу – очистимо Србију, него – не загађујмо Србију. То је проблем. То је суштина. Нормално да је рад инспекција ту битан. Свакодневно ће радити превентивно да не дође до загађења.

Имам осећај да је овде у питању ко ће бити министар екологије. То су споредне ствари. Нама је суштина ово што је претходник рекао, бит ствари. Грађани Србије очекују да Влада заиста буде ефикасна, а да би ово министарство било ефикасно, овај предлог закона је изванредна ствар.

Знате, ми који радимо у васпитању и образовању исто понекад знамо да грешимо, бавимо се насиљем уместо васпитањем. Па није овде у питању само заштита животне средине, него и унапређивање животне средине и мислим да је Влада изванредно ово предложила. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председнице, поштоване даме и господо народни посланици, добро је што овај амандман Одбор није прихватио, из више разлога. Један од тих разлога је да би свако од ових министарстава могло да се прерасподели још на нека министарства, тако да бисмо имали можда тридесет или четрдесет министарстава, толико министара и толико државних секретара итд. Ова влада и њен председник, будући, размишљали су о томе да се то мало рационализује, а не да се троши на све стране.

Свако од ових министарстава би могло… Када је у питању пољопривреда, могли смо да имамо министарство за равнице, министарство за Војводину, за планинска подручја, а у Министарству правде да буде министарство за тужилаштво, за ово или оно. Није то добро. Није добро ни од предлагача, зато што су они имали све прилике и шансе у последњих дванаест година да све то што сада нама предлажу ураде, па да ми сада видимо резултате њиховог рада, а не што су упропастили ову државу, и то толико да је не можемо извући за пар година. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Нада Лазић. Само да вам кажем да је вашој групи остало укупно три минута и тридесет секунди. Била сам дужна да вам то кажем.

НАДА ЛАЗИЋ: Кратко ћу. Када је у питању фонд, у Закону о заштити животне средине стоји да постоји буџетски фонд у коме се сабирају наменска средства од накнада од загађења. Да ли то значи да ћемо тај члан Закона у наредном периоду избацити и да ли ћемо фонд као категорију избацити? У међувремену теку сакупљања средстава од ових накнада и не знамо за шта се она троше уназад две године. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, јако сам се пажљиво заинтересовао за ову тему о којој се сада причало, када је у питању заштита животне средине. Не бих хтео да говорим о томе како су претходна министарства радила по том питању, али је очигледно да схватање државне управе и начина на који функционише државна управа, или можда и непознавање код колега посланика... Требало је да се распитају.

Министарство надлежно за животну средину утврђује стратегију. Имате регулаторна тела у оквиру Владе која то спроведе на терену; имате Агенцију за заштиту животне средине, па имате Управу за заштиту животне средине. Проблем је у томе што смо имали у неким другим владама, не у претходној, министре који се баш нису много интересовали, осим да образују ове управе, које нису давале резултат, које нису утврдиле стратегију заштите животне средине, које су се бавиле промоцијом, својом и промоцијом министарства, и злоупотребама под формом заштите животне средине.

Да ли је заштита животне средине да се у Србију увози комунални отпад који је отрован, стари акумулатори, да би се онда добиле субвенције од државе? Ако је то заштита животне средине, молим колеге посланике који су подржавали такве министре да нам кажу и шта су ти министри радили док су их подржавали и шта нови министри не треба да раде.

Овако, када је у питању да ли је то у Министарству пољопривреде…

(Председник: Време.)

… да ли је у министарству просторног планирања... Као предлагач, да ли могу од времена посланичке групе?

(Председник: Можете. Трошите време посланичке групе.)

Нас интересују резултати. Интересује нас резултат у свакој области који ће нека влада, па и ова будућа, за коју верујем да ће бити изабрана сутра, да постигне у наредном периоду.

Исто тако, интересују нас грешке претходних влада, по оној народној – паметан човек се учи на туђим грешкама, а неко други на својим. Ми ти други не желимо да будемо.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднела народни посланик Снежана Маловић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? Предлагач Снежана Маловић има реч.

СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Захваљујем се. Поштована председнице, даме и господо уважени народни посланици, предложила сам амандман на Предлог закона о министарствима, на члан 2. тачка 7), где се назив „Министарство правде“ мења у „Министарство правде, људских и мањинских права“. Предложили смо посебно министарство јер смо поштовали систематику Предлога закона о министарствима.

Иако је у нашој државној историји било различитих пракси у погледу тога где је предвиђена заштита и унапређење људских и мањинских права, сматрамо да је Канцеларија за људска и мањинска права доста добро радила, али сматрамо да степен заштите и промоције људских и мањинских права, нарочито због обавеза које наша земља има у погледу европских интеграција, треба да се уздигне на ниво министарства. За два минута је мало рећи разлоге због чега то треба урадити, али у најкраћим цртама покушаћу то да истакнем. Мислим да најважније што треба истаћи јесте чињеница да је 2006. године Генерална скупштина УН донела резолуцију у којој је успостављен нови механизам надзора над стањем људских права.

Као што сам рекла, Канцеларија за људска и мањинска права је доста тога урадила. Сматрам да треба истаћи њихову активност у погледу дискриминације одређених група, нарочито активности у погледу инклузије у оквиру „Декаде Рома“. Међутим, то није све што треба радити у погледу промоције и заштите људских и мањинских права. Људска и мањинска права обухватају једну широку палету. Постоји посебан део у нашем Уставу који је предвиђен у погледу њихове заштите и сама владавина права почива управо на заштити људских и мањинских права…

(Председник: Време, два минута.)

Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли неко жели реч? Нема пријављених.

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 2.

Предлагач је на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч тражи Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, поштоване даме и господо народни посланици, ја сам се јавио малопре по оном амандману који је госпођа Снежана Маловић дала и као члан Одбора за правосуђе и Одбора за …

(Председник: Нисте били у систему уопште пријављени, прешли смо на други амандман.)

Ја сам се пријавио, али ви нисте констатовали да сам се ја пријавио.

(Председник: Нисте били у систему, прешли смо на други амандман. Ако желите о том амандману, можете.)

Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председавајућа, уважене колеге народни посланици, поднео сам амандман на закон о министарствима, и то на члан 2. став 1. Предложио сам да се Министарству просвете и науке, како је предложено, мења назив и да се то министарство зове Министарство просвете и науке и технолошког развоја. Предлагач није прихватио тај амандман, без образложења.

Моје образложење за тај амандман је било следеће, прочитаћу вам: „Битно је да се и кроз сам назив овог министарства нагласи значај технолошког развоја, јер образовање и наука без технолошког развоја не представљају заокружену целину. Технолошки развој представља унапређење научноистраживачке делатности у функцији технологије и привредног развоја. Стратегија технолошког развоја треба да обухвата и образовање и науку као њен саставни део. Усавршавање кадрова за научноистраживачки рад претпоставља да је утврђена стратегија технолошког развоја. Осим тога, технолошки развој подразумева трансфер знања и технологије у привреди, као и унапређење иновационог система. Уколико је земља“, а чули смо да јесте, „окренута ка ослањању на науку и технолошки развој, неопходно је што јасније изразити то и кроз назив министарства.“

Мислим да је ово образложење било довољно јасно. Предлагач није прихватио мој предлог, је л' тако, господине Арсићу? Међутим, десило се нешто веома чудно. Наиме, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, господин Петровић није овде, поднео је амандман…

(Председник: Време.)

Користићу време овлашћеног представника.

Дакле, предложио је амандман у истоветном тексту, односно разликује се у једном слову „и“, које сам могао, као техничку исправку, да коригујем уколико сте имали вољу да прихватите овај амандман. Прихватили сте амандман Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу који каже – у Предлогу закона о министарствима у члану 2. тачка 12) мења се и гласи: „Министарство просвете, науке и технолошког развоја“. Једно слово „и“ је разлика.

Образложење је четири или пет речи – предлаже се задржавање постојећег назива министарства и наглашава значај технолошког развоја. Дакле, моје образложење је комплетније, сложићете се, ово је образложење тек да се да образложење.

Питам вас, господине Арсићу, да ли амандман који сам поднео нисте прихватили зато што је био за вас неприхватљив, или због тога што је у медије требало да оде вест да није прихваћен ниједан амандман опозиције? Да ли је овај мој амандман био лош? Није, јер је прихваћен истоветан амандман Одбора за правосуђе.

Питам господина Петра Петровића, председника овог одбора, кога нема овде у сали, а било би добро да је ту као предлагач амандмана који је претходно усвојен, због чега су се послужили, на неки начин, присвајањем, да не кажем тежу реч, отуђивањем мог амандмана?

Искористићу прилику да кажем нешто и о злоупотреби интелектуалних права. Данашње новине пренеле су да је приликом јучерашње посете једном скупу амерички амбасадор Мајкл Кирби рекао да српска привреда и буџет годишње изгубе око 250.000.000 евра од нелегалне трговине, а највећим делом од пиратерије и злоупотребе интелектуалне својине. Каже се, када бисмо само за 1% смањили злоупотребу интелектуалне својине, која је сада на нивоу 72% и највећа је у свету, светски просек је 35%, дакле, само један проценат смањења злоупотребе интелектуалне својине донео би 1.200 радних места.

Па, господо, ви сте о новим радним местима причали. Какав пример даје колега Петровић, који у Скупштини, у скупштинском здању, узме мој амандман, да га као амандман Одбора за правосуђе? Мислим да то, у најмању руку, није коректно, пре свега зато што сте позвали опозицију, односно позвали сте све посланичке групе, то је била ваша најава, да радимо заједно. Какав мотив дајете посланицима опозиције да предлажу амандмане ако је мој амандман предат у писарницу 25 сати и 30 минута пре амандмана Одбора за правосуђе, а ви прихватите амандман Одбора за правосуђе? Дакле, чекате амандмане посланика опозиције и онда их претварате у амандмане Одбора. За почетак, то није коректно. Надам се да овога више неће бити како бисмо радили заједно.

У сваком случају, искористићу још једном прилику да укажем на чињеницу да технолошки развој јесте саставни сегмент развоја модерног друштва. Технолошког развоја без науке и образовања нема, нити има науке и образовања уколико оно не буде имплементирано у технолошки развој, односно држава нема од тога користи. Највећа могућност наше привреде и отварања радних места јесте у технолошком развоју, дакле, подизању нивоа технолошке опремљености кроз имплементацију знања које, нажалост, у нашој земљи, стоји у фиокама. Научници најчешће раде сами за себе, круг се затвара на институтима и та знања не могу да буду имплементирана.

Надам се да ће, без обзира на то што је овај амандмана усвојен овако како је усвојен, ипак суштина бити постигнута, а то је да ће ово Министарство за образовање, науку и технолошки развој у свом даљем раду бити окренуто ка привреди. Ово министарство би требало да буде кључ, јер су многе развијене земље које су сада претенденти да постану прве по развијености у свету, као што су Кина, Индија итд., успех постигле управо кроз иновације и научна достигнућа њихових кадрова. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, на излагање свог колеге могу само да се захвалим што је он водио рачуна о квалитету закона; мислим да је он чак и члан тог Одбора за правосуђе...

(Јанко Веселиновић: Нисам.)

Нисте члан? Добро. Само да вам кажем, тај везник „и“ државу може много да кошта. Захваљујемо се на једној доброј идеји. Није било времена, због брзине доношења закона, да вас позовемо да урадите исправку амандман. Мада то не би било ни пословнички, али дешавало се у досадашњој пракси. Захваљујемо се и на томе што водите рачуна о квалитету закона и били смо спремни тај амандман да прихватимо. У суштини, он је и прихваћен, господине Веселиновићу, само је додат један везник. Ако вам је пуно значило да баш ваш амандман буде прихваћен, ево, спремни смо у неком будућем раду неки одборски амандман да уступимо вама, који ћете ви да потпишете.

У суштини, тај одборски амандман је ваш амандман. Онај везник „и“ значи да на свим управама које су у надлежности тог министарства треба да се промени табла. Знате ли колико то кошта? Треба да се промене легитимације запослених. Знате ли колико то кошта? Треба да се промене печати. Знате ли колико то кошта? Зато је тај везник „и“ додат, да се ништа од тога не би мењало. У суштини, ваш амандман је прихваћен и ја вам се захваљујем на једној доброј идеји.

ПРЕДСЕДНИК: Јанко Веселиновић, по ком основу, извињавам се?

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Мислила сам да је задовољство обострано, али изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Арсићу, ви кажете да је амандман Посланичке групе Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије прихваћен. То сте могли и јуче да кажете. Ово „и“ не би коштало државу ништа да смо урадили исправку.

Ја се вама захваљујем, али не бих да компензујемо, да мењамо амандмане у неком наредном периоду. Бићу слободан да подносим и убудуће амандмане, а ви, ако будете имали жељу, ви их прихватите, а ако не, урадите као прошли пут, претворите у амандман одбора. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Верољуб Арсић, реплика.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Знате шта, ја се нисам никада љутио. Рецимо, ја сам доживљавао много горе ствари него колега – писао сам амандмане који су глатко одбијани и на седницама одбора и на пленуму Скупштине. Нису чак ни били следећи одборски амандмани. Причали сте о интелектуалној својини. А онда су моји амандмани били преписани у закон чији је предлагач била Влада или одређено министарство. То су биле владе које сте ви подржавали. Преписивали су амандмане, и за шест месеци моји амандмани су се налазили у законима, у предлозима измена и допуна закона.

Било је потребно време. Нисмо хтели да вас малтретирамо да долазите из Панчева да пишете исправку амандмана, да се враћате итд. У суштини, то је ваш амандман, кроз корекцију амандмана који је поднео надлежни одбор. Можете слободно да будете поносни и да се хвалите тим. Немамо ми жељу да некоме оспоравамо добру идеју, без обзира на то да ли она долази из странака које представљају бивши режим или из странака које подржавају садашњу владу.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Поменути сте именом? (Да.) Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Заиста се не бих јавио да господин Арсић није рекао место из кога долазим, а у ствари не долазим. Дакле, ја сам из Новог Сада и поносан сам што сам из Новог Сада, нисам из Панчева. У Панчеву има улица Јанка Веселиновића, можда сте то заменили.

Господине Арсићу, немојте да се позивате на то како су лоше радиле претходне владе, па да копирате то. Покушајте да се усмерите на то да ваш рад буде такав да буде добро оцењен од грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Дакле, сви смо из Новог Сада. Реч има народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, када смо о закону у целини расправљали рекао сам да смо и током кампање, наравно и сада, пружали руку свим странкама и били вољни да са свима разговарамо, без обзира на то што смо освојили највећи број гласова, тиме се нисмо понели. Хтели смо да у Владу уђе и Нова демократска странка, којој припада господин Веселиновић. У том смислу смо, такође, отворени увек за нове предлоге, за добре идеје и инкорпорираћемо сваки амандман у предлоге закона, без обзира на то да ли долази од опозиционих посланика или од посланика владајуће већине, уколико су ти амандмани сагласни идеји законодавца и жељи да нова влада буде ефикасна.

Наша је жеља да сутра имамо усвојен закон, на основу кога ћемо формирати и изабрати нову републичку владу. У том смислу, као члан Одбора за правосуђе, у коме господин Јанко Веселиновић није члан али у свако доба као народни посланик може да приступи, жао ми је што то није учинио, али смо ми једну његову добру идеју прихватили, ја га позивам да сваки пут када има идеју и када на дневном реду буде било који закон тај закон иновира тако што ће дати неку своју идеју, а ми ћемо је прихватити и ја ћу то врло радо подржати својим гласом у том одбору. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овде се ради о суштини. Дакле, ако имате идеју и ако та идеја нешто вреди, та идеја треба да остане власништво онога ко ју је изнео и написао, ставио на папир, о томе сам малопре причао, а не да се испод те идеје потпише Петар Петровић. Конкретно се председник Одбора зове Петар Петровић, па због тога кажем Петар Петровић. Дакле, само се о томе ради.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић и Александар Сенић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважена председнице. Поштоване колегинице и колеге, добро је кад нема превише тензије кад разговарамо, јер у претходне две године је повремено било исувише тензија.

Мени се чини да овим амандманом нико не оспорава значај и вредност пољопривреде и њеног удела у српској економији. Али, мислимо да би требало да тражимо посебну бригу и ново, јединствено министарство. Прочитаћу све земље, јер је углавном била делимична истина у неким излагањима претходника, и са једне и са друге стране. Министарство са енергетиком имају Француска, Грчка и Швајцарска. Министарство са пољопривредом, нисте помињали Шпанију, имају Шпанија, Аустрија, Велика Британија и Кипар. Али, много занимљивије, развијеније и европскије, ако тако смем да кажем, земље имају јединствена министарства. Тако Финска, Шведска и Норвешка, са којима се не бих поредио, имају посебна министарства. Белгија има посебно министарство, као и Италија. Што се тиче земаља у окружењу, Хрватска, Македонија, Црна Гора, Бугарска, Пољска, Словенија и наше две омиљене земље, Русија и Немачка, такође имају посебна министарства за заштиту животне средине, за природна богатства, за просторно планирање, како која земља и како које министарство.

Оно што нас је определило да се поредимо са Немачком јесте ремедијација и развој у Источној Немачкој, који је посебно апострофиран. Бивша СФРЈ, данашња Србија, веома много личи на Источну Немачку. Због тога сматрамо да историјско загађење, да све што смо наследили у ових 25 или у ових 60 година, да се не би нико…

(Председник: Време, два минута.)

Само да довршим реченицу, молим вас. Да се нико не би осећао кривим, ми мислимо да ова земља заслужује посебно министарство. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Даме и господо народни посланици, када већ говоримо о делимичној истини, важно је нагласити да земље које су сличне величине као Србија имају спојена министарства пољопривреде и заштите животне средине (навешћу примере Словачке, Аустрије и Мађарске).

Важно је нагласити да сегмент животне средине ради мониторинг, контролу воде, а воде су иначе под ингеренцијом Министарства пољопривреде, односно пољопривреде, што значи да склоп те две ствари свакако јесте нешто што може бити продуктивно и није у сукобу једно са другим, да тако кажемо.

Опет понављамо, важно је да имамо рационална министарства, министарства која неће трошити новац грађана Србије и правити неке нове агенције или додатне управе, као што је то радила Демократска странка у ранијим годинама. Једна Демократска странка, с обзиром на то да сада имамо нову, али не смемо заборавити све оно што се радило и како се бацао и трошио новац грађана Србије.

Стога сматрам да је ово добар предлог да Министарство пољопривреде и заштите животне средине буде у једном и да ће донети резултате у наредном периоду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважена председавајућа, уважене колеге, мислим, такође, да је ово добар предлог, као што је рекао мој претходник, али мислим и да је одличан предлог да се уз министарство саобраћаја, грађевине нађе и просторно планирање, а да имамо једну координацију, коректну координацију са Министарством пољопривреде и са Министарством заштите животне средине. Знате, морају да се поставе приоритети, да видимо шта је више једно другом потребно. Када имате изградњу саобраћајница, веома је битно водити рачуна о тзв. зеленим појасевима. То је неопходно повезано са заштитом животне средине, али је исто тако повезано и са правилним коришћењем земљишта које се налази ту и које ће бити одузето од пољопривреде, а уступљено за изградњу инфраструктурних пројеката.

Према томе, о томе заједно треба да водимо рачуна. Мислим да је оваква расподела одлична, али оно на чему треба инсистирати јесте координација између ових министарстава, јер то је неумитно. Једноставно, само на такав начин можемо да имамо и заштиту животне средине, и добре путеве, и добре зелене појасеве, који нам гарантују не само заштиту од аеро-загађења, него и заштиту од буке, која је један од великих загађивача и чему се придаје све већи значај у Европи и свету, а има погубан утицај на здравље. Према томе, амбијентална екологија и утицај на здравље је нешто о чему такође треба да водимо рачуна.

А ако хоћемо овако ићи унедоглед, онда с пуним правом можемо да кажемо да и Министарству здравља припада део екологије. Министарство здравља по дифолту контролише исправност воде за пиће. Шта ћемо онда? Онда ћемо ићи унедоглед. Морамо правилно распоредити министарства, видети шта чему више одговара, а инсистирати на координацији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Иван Карић, по ком основу? Можете узети време посланичке групе. Ово су амандмани. Значи, и сами сте свесни да немате право на реплику. Можете да трошите време ваше посланичке групе.

(Иван Карић: Могу да протумачим само амандман, не директно, само амандман. Не, нећу трошити време посланичке групе.)

На назив изнад члана 3. и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, ми смо предложили измену члана 3, и то на два начина: у смислу назива и у смислу садржине тог члана. Предлажемо да се члан 3, који у Предлогу закона о министарствима носи назив „Министарство финансија“, мења и да стоји нови назив: „Министарство финансија и економије“.

Ко је пажљиво читао Предлог закона о министарствима, могао је да се увери да су послови који спадају у делокруг рада овог министарства подељени овде у три пасуса. Ми сматрамо не само да треба додати ресор економије ресору финансија, него да све послове који спадају у делокруг министарства финансија и економије треба што прецизније дефинисати. Ми смо то овде урадили тако што смо поделили те послове у тринаест врло јасних целина. То су: послови опште државне управе из делокруга министарства финансија и економије (наводимо врло прецизно који су то послови); потом, послови државне управе ради подстицања развоја; послови државне управе ради координације; послови државне управе ради непосредног регулисања; послови државне управе ради анализе и предлагања мера; посебни послови државне управе предлагање прописа у области елиминисања корупције; послови државне управе са страним елементом; послови државне управе који се односе на порезе, царине, платни промет и хартије од вредности; послови државне управе који се односе на рачуноводство, ревизију и књиговодство. Целину десет чине послови државне управе који се односе на приватизацију, санацију, техничке прописе и стечај; затим, послови државне управе који се односе на облике својине; послови државне контроле. Имамо, као тринаесту целину, неке послове које смештамо у министарство финансија и економије и посебно издвајамо Пореску управу, Управу царина и Дирекцију за мере и драгоцене метале.

Сматрамо да би прихватање овог амандмана значајно допринело дефинисању и ефективности рада Владе у целини.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 3.

Предлагач је на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Петар Петровић. Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, јавио сам се због јавности која прати, вероватно, овај пренос, пошто се помиње моје име као потписника амандмана који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, да кажем да је једино Одбор могао да поднесе у овом тренутку те амандмане, с обзиром на то да је расправа у начелу била почела, и завршена. Само Одбор може, по Пословнику, да поднесе те амандмане.

Истовремено хоћу да се захвалим неким колегама које су поднеле добре амандмане, али је стручна служба оценила да их из техничких разлога треба побољшати, правописних и неких других. Зато је то ишло као да је Одбор предлагач амандмана, а не те уважене колеге. Колегама се захваљујем, у име Одбора, што су имали добре идеје, али из одређених разлога, како је стручна служба проценила, требало их је мало дотерати. Предлагач је то прихватио и то је једини разлог зашто то иде као амандман Одбора. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 4. и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Формално је пренумерација у питању, а суштински је предлог да уместо Министарства спољних послова имамо Министарство спољних послова и европских интеграција. Спољни послови без европских интеграција не постоје за државу пред којом су преговори са ЕУ. Ко то неће да стави у свој закон, очигледно не мисли озбиљно да настави пут ове државе према ЕУ. Биће врло чудно да неко прихвати место министра иностраних послова ако је део везан за европске интеграције ван тог министарства. А посебно је ружно и тешко објашњиво било коме ко жели добро овој земљи да се европским интеграцијама бави министар или, како чујемо, министарка без портфеља.

Мислим да је то један лош принцип, који се наставља у односу на прошлу владу. Позивам вас да усвојите овај амандман, јер само на овај начин можемо да покажемо да смо једна озбиљна земља у којој, ево, сада у парламенту седе све странке које су спремне да дају свој допринос путу Србије ка ЕУ. На овај начин, једноставан, формалан, то уверење ће бити јасно свим грађанима Србије, биће јасно свим нашим пријатељима у Европи, биће јасно и нашим непријатељима који не желе да наставимо тај пут. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, даме и господо, залажем се, наравно, да се одбије овај амандман зато што нема никаквог основа. Европске интеграције су нешто што је наша држава трасирала као свој пут и то је нешто што мора посебно да се развије. Морам да истакнем заиста велико задовољство поводом ових најава да ће госпођа Јоксимовић за тако нешто бити надлежна. Министарство спољних послова се поред европских интеграција, наравно, бави и неким другим делатностима, односно бави се развојем нашег великог пријатељства и са неким другим државама, не само европским интеграцијама.

Нама је потребно, зато што је овој држави то нешто најбитније, да имамо један посебан ресор који ће се бавити само европским интеграцијама. Позивам Скупштину да не прихвати овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Даме и господо народни посланици, позната нам је политика господина Живковића, када говоримо о европским интеграцијама. Ви сте обећавали грађанима улазак у Европску унију већ у 2007. години, али, нажалост, због једне погубне политике, деструктивне политике, политике личних интереса, то се није десило.

Међутим, Српска напредна странка у претходној влади, с обзиром на то да је сносила и највећу одговорност јер је и тада била највећа, отпочела је преговоре са Европском унијом и показала озбиљност и посвећеност ка том путу. Зато нема потребе да се бавимо формалним или не знам ни ја каквим начелима да додајемо, или било шта спајамо у самом називу. Ми показујемо то на делима.

Постоји једна изрека која је важна и волим често да је поновим, а то је да један грам деловања вреди више него тона теорије. Ми смо видели теорију у претходних дванаест или петнаест година, а сада ћемо по први пут да видимо шта значи деловање у нашој земљи и како се заиста, истински Александар Вучић и Српска напредна странка боре за подизање квалитета живота и стандарда наших грађана, а и за чланство у Европској унији, које ће убрзо доћи, већ у наредне четири године. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Мислим да би било добро да када водите седницу упућујете посланике да говоре о теми. Али, ако хоћемо да се бавимо политичким препуцавањем, то је исто део парламентарног живота, можемо и тиме да се бавимо.

Да подсетим млађаног колегу, не сећам се имена, да сам ја био последњи пут у неком органу власти пре десет година, да је од тог времена пуно тога прошло, тако да за тих годину дана колико сам био председник Владе, тешко да је Србија могла да уђе у Европску унију, уз све добре ствари које су тада урађене.

С друге стране, колико се сећам, највећи део ваших колега који овде седе са вама су тада обећавали Кароблаг, Огулин и Вировитицу. Према томе, молим вас, ако причамо на тај начин, сетићу се пуно тога из ваше прошлости, што ће, не вама, пошто сте ви јако млади, али за многе друге да остане као вечни белег. Ја немам чега да се стидим из своје прошлости, за разлику од многих овде.

Део посланика који седе са ваше стране је гласао за Владу коју сам ја водио, учествовао у петооктобарским променама, палио ову скупштину, а сада се понашају као да тај део њиховог живота не постоји.

Позивам све колеге да се бавимо оним што је на дневном реду. Ако неко хоће да се бавимо прошлошћу, спреман сам о томе да причам данима, сатима, недељама, годинама. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Све у складу са Пословником и временом које имате. Само позивам посланике да заиста не вршимо разлику у полу, разлику у старосном добу посланика. Изволите. Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Господине Живковићу, ја ћу се трудити да моје име упамтите, али вашег имена људи се сећају по једном лошем времену за Републику Србију. Немојте, молим вас, говорити ви о европским интеграцијама. Сећамо се разних афера.

Између осталог, Српска напредна странка се неће водити путем личног просперитета и богаћења, у смислу да од државе добија огромне субвенције у виду кредита. Чули смо малопре како се залажете за пољопривреду; веома сам сигуран да ваши виногради и све оно што поседујете, на рачун ових грађана, и те како данас добро напредује и да имате профит од свега тога.

Немојте се бавити прошлошћу, из простог разлога што сам ја имао 15 година када сам вас гледао на телевизији и верујте ми да имам један горак укус у устима због свега онога што сте радили, а како су после ваши наследници, који седе и са ваше леве и са десне стране, расцепкани, како су водили Србију, како су уништавали српску привреду и докле су довели буџет Србије и грађане Србије. Ми ћемо се водити једним другим путем, путем деловања. Будите сигурни да ће Влада на челу са Александром Вучићем успети да подигне привреду коју сте ви уништавали годинама.

ПРЕДСЕДНИК: Свакако имате право на реплику, Зоран Живковић. Позивам посланике да у почетку нашег рада пазе на то шта ћемо једни другима говорити и да се не обраћамо лично и не користимо квалификације из живота.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Обавештен сам о презимену мог претходника. Сада сам се сетио да је то одборник у Скупштини града Београда; јуче је поновио то о граму обећања и тони рада, ту лошу метафору.

Што се тиче мог имовног стања, наравно, без обзира на то што сада имате мало више од 15 година, мало тога знате. Немам ја никакве винограде, и памет онога ко вам о томе прича је на нивоу који ја нећу да коментаришем, а вама дајем препоруку да га не слушате.

Ја нисам добио никакву субвенцију, никада, то је добило једно предузеће где сам ја био сувласник. А ваш Александар Вучић је добио стан од државе, са двадесет и нешто година, петнаест дана пред почетак бомбардовања 1999. године, тада када је још увек био патриота, када је још увек говорио о Огулину, Карлобагу, протеривању ових или оних преко ових и оних планина. То је питање.

Ваш господин председник је платио порез на екстрапрофит. То није моја клевета, нити моја досетка, то је факат. Према томе, доказано је судски – по основу закона, није судски – да је остварио екстрапрофит, што, наравно, за било коју моју пословну активност од 1986. године до данас није утврђено, без обзира на велике напоре разних власти.

Коначно, моји наследници су живи и здрави, они нису у овом парламенту. Ни директно ни кроз метафору ја људе који седе у овом парламенту, никога од њих, ниједног појединачно нити групно, не сматрам својим наследником. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да круг реплика затворимо са овим. Право на повреду Пословника, Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Чланови 106. и 107, повређено је достојанство Народне скупштине. Колега који је говорио пре мене спомињао је и мандатара, који није у овој сали и не може да му одговори, спомињао је нека времена када су овде ушли посланици у фармеркама, поцепаним ципелама, и за дванаест година на власти носе данас одела и сатове које ја не могу да зарадим од посланичке плате за двадесет година. Спомињао је неке посланике који су му срушили владу. Спомињао је посланике који су гласали за његову владу, па су гласали против његове владе.

Спомињао је неке станове у којима људи живе, а не спомињу се станови који су стицани да би се неко богатио.

Спомињао је закон о порезу на екстрапрофит. Платила су га само два човека, зато што су они који је стварно требало да плате одједном постали миљеници режима.

Спомиње се време успешних европских интеграција тако што смо кршили прелевмане на извоз шећера у ЕУ.

Спомиње се рад парламента који је био демократичнији, а искључиван је био телевизијски пренос. Спомиње се успешан Пословник. Ово је наставак оног првог пословника. То су она ружна времена која бих ја хтео да заборавим.

Ако неко, као колега који је говорио о свему томе…

(Председник: Време.)

... ево, завршавам, увидео је своје грешке из своје прошлости и жели да их исправи у овом парламенту и да се…

(Председник: Захваљујем. Време за повреду Пословника је два минута.)

Завршавам реченицу коју сам започео. Дозволите ми да завршим.

(Председник: Продужили сте на још пет секунди. Изволите.)

У реду.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Сматрам да нисам повредила Пословник тиме што нисам спречила посланика Зорана Живковића да искаже своју врсту реплике.

Господине Арсићу, уколико желите, Народна скупштина може да се изјасни о повреди Пословника у дану за гласање?

(Верољуб Арсић: Не.)

Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, знате, постоји једна изрека у нашем народу која каже: „Није шија, него врат“. На то ми је личила изјава колеге од малопре – нисам добио ја, али је добила моја фирма где сам сувласник. Наравно да су то непосредно добијена средства. Признао је све оно што је колега Јовичић веома темељно изнео.

С друге стране, помињање Александра Вучића и његовог политичког деловања… Знате, иза Александра Вучића и његовог политичког деловања и деловања Српске напредне странке нису остале стотине хиљада људи без посла, као што су остале стотине хиљада људи без посла у претходних дванаест-тринаест година; није остала разорена привреда, какву смо затекли пре две године када смо преузели одговорност вршења власти; није остала привреда препуштена тајкунима да раде шта хоће, привреда препуштена приватизацијама, кумовским, буразерским, бахатим. Није остављена држава да плута и лута у беспућима нових задуживања која су давана у потрошњу без нових вредности; није дочекана држава са изграђеним коридорима, са уређеним правосуђем, са уређеним системом. Не, остало је разграђено, разрушено, без икаквих мера и начела.

Нећу да прихватим такву етикету за Александра Вучића и Српску напредну странку, нарочито зато што је наша политика политика градње, политика нулте толеранције за криминал, за корупцију, политика суочавања са свим изазовима нашег друштва. Нећу етикету која не стоји и која није искрена.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Зоран Живковић, право на реплику.

Пошто сте се удаљили од теме, по члану 104. затварам круг реплика после вас. Молим вас да обратите пажњу на то шта ћете изговорити. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да нећу да упаднем у замку да говорим неистину да бих добио већ наручени аплауз својих колега. Наравно да је и то део посланичке праксе и немам ништа против тога.

Само хоћу да вас подсетим, пошто сте ви, господине Бабићу, нешто старији од овог колеге чије сам презиме успео да упамтим, да се у време док сам се ја бавио политиком, пре ових неколико месеци који су иза нас, од 1997. године као председник Скупштине града Ниша, од 2000. до 2003. године као савезни министар унутрашњих послова, од 2003. до 2004. године као премијер и у пар наврата посланик што савезне, што републичке скупштине, ова држава није задуживала, него су дугови враћени. Пет милијарди дугова је враћано за једну годину. Запошљавање је било позитивно, односно тренд је био позитиван. Обновљено је све оно што су социјалисти заједно са вама и са НАТО пактом уништавали у деведесетим годинама.

Пропаст Србије је почела 1990. године, а наравно да није прекинута, на моју жалост, 5. октобра, него је то била само једна мала шанса, која није искоришћена, посебно у периоду од 2004. године до дана данашњег. Не видим битну разлику у времену од 2004. године до данашњег дана, без обзира на то ко је био тада на власти, у последицама које су те власти од 2004. године до дана данашњег нанеле привреди, грађанима, праву, поштовању и части ове државе.

Деведесете године, то је најгоре време у историји Србије. Ако хоћете, од Карађорђа, или, ако хоћете, од Немање, или, ако хоћете, од Радована неког, пра, пра, то је најгоре време у историји ове земље. Немојте да се позивате на то време, није добро ни за вас, није добро ни за кога. Наравно да историја то пише и наравно да људи који желе да памте чињенице то јако добро знају. Немам намеру да говорим о томе.

Као што сте видели, поднели смо 36 амандмана...

(Председник: Време.)

То је била наша идеја за данашњи дан.

(Верољуб Арсић: Повреда Пословника.)

ПРЕДСЕДНИК: По ком основу? Који члан рекламирате?

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Чланове 106, 107. и 108.

ПРЕДСЕДНИК: Ово је била реплика Зорана Живковића. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Јесте била реплика, али када неко прича о резултатима своје власти, не могу да заборавим…

ПРЕДСЕДНИК: Значи, повреда Пословника?

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Повреда Пословника. То мало вређа достојанство Народне скупштине, зато што не могу да заборавим један део биографије. У реду, слажем се, али када је то била тако успешна влада, зашто је садашњи председник Томислав Николић толико убедљиво на председничким изборима 2003. године победио кандидата кога је предложила Демократска странка, чији сте ви тада били вршилац дужности? Ако су то успешни резултати, немојте више да нам говорите шта треба да радимо.

ПРЕДСЕДНИК: Овим се затвара круг реплика зато што сте потпуно отишли из теме. Народни посланик Олгица Батић, повреда Пословника. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Рекламирам повреду члана 108. став 1. који каже да се о реду на седници Народне скупштине стара председник Народне скупштине.

Уколико већ неком дајете да рекламира повреду Пословника, немојте да дозвољавате да у року од два минута народни посланик упорно реплицира. Данас се од почетка ове седнице то перманентно дешава. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама. Сматрам да Пословник није прекршен. Да ли желите да гласамо о томе у дану за гласање?

(Олгица Батић: Не.)

Захваљујем. Усвајајући вашу сугестију, прелазимо на следећи члан.

(Маријан Ристичевић: Повреда Пословника.)

Народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Рекламирам члан 107, достојанство Народне скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: По члану 107. смо управо сада имали…

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Извините, он је набројао више чланова. Дакле, господин Арсић је набројао три члана.

ПРЕДСЕДНИК: И пре тога такође члан 107. Немате право овога пута да се позовете на Пословник.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Сачекајте мало. Прво, нисте ми дали реч када сам се јавио по амандману. Имам право да говорим по амандману.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Госпођо председавајућа, прво сте ме прескочили када сам се јавио по амандману, после ми нисте дозволили…

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, добили сте реч по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја ћу да расправљам о амандману. Амандман се односи на Министарство финансија и економије. То је министарство где су набројане разноразне надлежности, које све послове може да врши министарство.

Можда бих прихватио овај амандман, али амандману недостаје текст или део који би се односио на исплату субвенција. Дакле, истине ради, не би било добро да Министарство финансија, уколико одбије овај амандман, исплаћује субвенције на начин на који су то радили претходни. Рецимо, 15. новембра 2007. године Министарство финансија је, по решењу Министарства пољопривреде, које је потписао Добривоје Суџум, исплатило Винарији „Живковић“ преко четрдесет милиона динара противвредности...

(Председник: Време.)

Користим време посланичке групе. Ако ми дозволите, ја бих да завршим. По решењу које је потписао Добривоје Суџум, Министарство финансија је исплатило противвредност 525.000 евра Винарији „Живковић“. Решење је од 15. новембра, на основу фитосанитарне инспекције од 11. новембра, по захтеву од 15. августа 2007. године. Субвенције се односе на пролећну садњу 2007. године. Ништа не би било проблем да је Министарство финансија то исплатило и да је све било регуларно, али земљиште на коме је у пролеће 2007. године засађен виноград Винарија „Живковић“ је закупила тек 7. новембра 2007. године.

Сада вас питам, како је било могуће да Министарство финансија исплати субвенцију на основу решења, по захтеву из августа месеца 2007. године, за пролећну садњу 2007. године, иако је држава, то исто министарство, земљиште издало у закуп тек у новембру? Да ли је у Србији пролеће у новембру или се у то Министарство финансија…

(Председник: Молим посланика да искључиво дискутује о амандману. Изашли сте потпуно из теме амандмана. Молим вас да завршите дискусију. Доводите ме у непријатну ситуацију да одмах на почетку нашег рада примењујем мере.)

Завршићу. Амандман се односи на Министарство финансија. Волео бих да сви сељаци, не само неки, добију прилику од Министарства финансија, по овом амандману.

(Председник: Изашли сте из теме.)

Ма, нисам изашао, госпођо, ово је амандман о Министарству финансија. Ваљда сте прочитали шта је садржина амандмана. Волео бих да у том амандману пише да сви сељаци могу да добију 525.000, а не само неки.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по Пословнику. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Јављам се по Пословнику, чланови 106. и 109. У члану 106. пише да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Ми смо управо говорили о нашем амандману на члан 4, а не о нашем амандману на члан 3, о којем је расправа већ била завршена. Веома ценим труд председнице Народне скупштине, која хоће да овде постоји ред, и ценим то што је опоменула господина Ристичевића да говори о тачки дневног реда, али молим председницу Народне скупштине да, на основу члана 109. Пословника Народне скупштине, изрекне опомену народном посланику Ристичевићу, који је и поред упозорења председнице Народне скупштине наставио да говори о тачки која није на дневном реду. Сматрам да сви овде треба да се трудимо да наступамо тако да говоримо достојанствено.

Мислим, за разлику од господина Шормаза, који тврди да предлог структуре Владе јесте формалност, да није важно која ће то министарства да буду, сагласан сам са господином Атлагићем да данас говоримо о суштини ствари. Почиње да ради једна нова влада и треба да се држимо дневног реда.

Господин Ристичевић је овде повредио Пословник и тражим да председница изрекне меру опомене на основу члана 109. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Сами сте видели да сам покушавала да приведем седницу у токове да разговарамо искључиво о амандманима. Молим вас за помоћ. Нећу изрицати опомене посланицима. Рекла сам на самом почетку да ћу покушати заједно са вама да седницу водим на један прави и достојанствен начин и да свако обрати пажњу на начин излагања, како сматра да треба да ствара слику парламента сам за себе, тако да ћу избегавати било какве мере. Иначе, мислим да је било сасвим довољно да искључим говорника који је изашао из теме.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, и даље инсистира на повреди Пословника.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, поштована председавајућа, овог пута рекламирам члан 108. То није члан који је рекламиран. „О реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.“ Захвалан сам на томе што председник, односно председавајућа управо то чини, али чини ми се да поједини посланици дају себи за право да сами одлуче шта је ред на седници Народне скупштине и шта председавајући треба да ради. Мислим да не може народни посланик, из ма које партије био, да преузме ингеренције које има председник и да тражи да он готово изврши одређену егзекуцију, и на начин на који је то рекао.

Можда ја јесам повредио Пословник, али Пословник каже да то посланик не може да учини, може само председавајући. Ја се председавајућем извињавам ако сам повредио Пословник. Макар нисам повредио буџет Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Ви не можете да повредите Пословник, али дозволите колегама који су нови посланици ипак мало времена да се упознају са нашим правилима. Захваљујем.

На члан 4. и члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, проф. др Јанко Веселиновић и Марко Ђуришић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, моје колеге из наше посланичке групе и ја поднели смо амандман на члан 4. став 1. и у вези са тим на члан 39. став 2. Предлога закона о министарствима.

Наиме, члан 4. Предлога закона о министарствима регулише надлежност Министарства привреде и, између осталог, каже да је ово министарство надлежно за одређивање стратешких циљева, унапређење рада и пословања, надзор и припрему предлога аката о именовању и разрешењу органа управљања у јавним предузећима. Ми предлажемо да се иза ових речи додају речи „из своје надлежности“.

Тиме би се задржало решење из важећег Закона о јавним предузећима, у коме се каже да су надлежности над јавним предузећима дате ресорним министарствима, односно да свако министарство у складу са својим ресором има надлежност над одређеним јавним предузећем.

Задржавањем постојећег решења спречили бисмо да се сва јавна предузећа ставе под надлежност Министарства за привреду, јер би то на неки начин створило монопол у оквиру овог министарства, довело до нагомилавања великог обима посла, до успоравања рада. Довело би у питање и стручност приликом прављења стратешких планова јер су јавна предузећа из различитих области, и избор стручњака за органе управљања у јавним предузећима.

Дакле, залажемо се за то да остане решење да јавна предузећа буду под надлежношћу ресорних министарстава. У складу с тим, поред ове допуне у ставу 1, предлажемо да се брише став 2. члана 39.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хтео сам само да додам нешто што је била тема дискусије када смо говорили о овом закону у начелу. Критиковао сам тада чињеницу да се чланом 39. мења један закон који уопште није тема дневног реда. Тада ми је предлагач закона, господин Арсић, рекао како је то била пракса у неком прошлом времену. Али, ја се сећам дискусије из тог прошлог времена, када сте ви критиковали такву праксу. Сада питам господина Арсића, да ли он има проблем са истином? Да ли је …

(Председник: Посланиче, да ли говорите о амандману?)

О амандману на члан 39.

(Председник: Разумела сам да говоримо о прошлости читаво пре подне. Молим вас да говоримо о амандману.)

Чланом 39. се мења закон који није на дневном реду. Господин Арсић је говорио да је то могуће. Хтео сам да питам, ако није било могуће у прошлости, …

(Председник: Молим вас, дискусију повежите са јавним предузећима.)

… што сте критиковали, зашто је могуће данас? Говорим о чињеници да је Одбор за правосуђе предложио амандман који се сада мења и предлаже се да се промени Закон о централном регистру. Желим да поставим питање господину Арсићу, који је јутрос говорио о томе шта народ мисли о људима који не уче на туђим грешкама.

ПРЕДСЕДНИК: Не можете директно да се обраћате посланику. Ви сте стари посланик, значи, знате да не можете директно да му се обраћате. Излазите из контекста амандмана.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Наравно, не прихватамо (као члан Одбора за правосуђе, јуче смо расправљали о томе) овакав амандман зато што смо до сада имали кроз министарства чисте партијске феуде у јавним предузећима. Добро је да ће се ово на неки начин централизовати, извршити боља контрола. Досадашња пракса је била таква да смо имали нека јавна предузећа која су ушла у губитке због оваквог рада и контроле.

Што се тиче овога што је господин, уважени колега рекао, ми овде не мењамо суштински Закон о јавним предузећима овим законом, већ само упућујемо те законе на овај закон о министарствима, а верујем да ће у неком наредном периоду таква интенција довести до потпуне промене Закона о јавним предузећима, односно да ћемо имати један нови закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има предлагач, народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Не разумем свог колегу који говори да се једним законом не могу суспендовати одредбе другог закона. Шта ако имате два закона и хоћете да направите један? Шта је ту спорно? Хоћемо ли да донесемо закон о престанку важења закона, па да онда приступимо изради новог закона?

Већ сам вам дао примере из прошлости да се то дешавало. Законима за које сте ви гласали мењали сте одредбе других закона. Мењали сте одредбе из 25–30 закона у једном закону. То вама тада није сметало. Сада вам одједном смета. Стављали сте одредбе у законе који нису имали никакве везе с оним што је писало у њима, и за то сте гласали. То вам тада није сметало, а сада одједном почиње да вам то смета и да вам боде очи. Рекао сам, чак сам навео неколико примера. Ако хоћете, могу још, нема проблема.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић, реплика.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Управо о томе говорим. Ви сте критиковали ту праксу, а сада радите исту ствар. Питам вас, када сте били у праву, тада или сада? Сами сте јутрос, на почетку овог заседања, говорили о томе како ћете учити и нећете понављати грешке. Да ли смо тада грешили ми, па ви сада понављате грешке, или смо ми тада били у праву? Ако је то тада било погрешно, спомињали сте, рекли сте да можете пуно пута да споменете... Ви сте то критиковали, ви и ваше колеге које су биле овде у парламенту. И сами кажете да сам ја гласао за такве ствари. Сада вас питам, ако то тада није било погрешно, зашто сте то тада радили и критиковали? Поново вам кажем, немојте да понављате наше грешке уколико желите да будете успешни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ми не желимо да понављамо ваше грешке зато што сте, рецимо, у Закон о буџетском систему стављали кривичне одредбе, а то је предмет Кривичног законика. У тој шуми прописа државни органи нису могли да раде и зато је то нама била замерка. Требало вам је седам или осам година да то исправите.

Разумем да када се пише да неки закон ступа на снагу, па се жели да се спречи његова злоупотреба, уведу неке одредбе и за шест месеци буду суспендоване другим законом где то треба да буде, али то је код вас трајало годинама. Ви сте годинама правили паралелно законодавство. Сада ви то поистовећујете са овим. Не може, не иде. Не можете то да мешате.

Ово је закон који, на првом месту, јесте један од закона који дефинишу како ради државна управа. Министарства нису ништа друго него највиши органи државне управе. Јавна предузећа где је оснивач Влада Републике Србије или надлежно министарство јесу продужени органи те државне управе. Ви можете кроз кровни закон да суспендујете или поништите одредбе неких других закона.

Што је најважније, ми нећемо да то траје годинама, него само неколико месеци, док се не донесе нови закон о јавним предузећима који ће детаљно ову материју да обради и регулише. Али због наступања могућих штетних последица, желимо да ово буде унето у закон до ступања новог закона на снагу.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 5. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који је предмет претреса у појединостима гласи да се наслов изнад члана 5. мења и гласи: „Министарство пољопривреде“. Он је последични амандман, с обзиром на то да сам поднела амандман којим се предлаже министарство заштите животне средине, природних ресурса и просторног планирања.

Сa ова два минута желим да заслужим вашу пажњу образложењем које сам дала у амандману, а кажем да се „овим амандманом врши усаглашавањем са амандманом I, а садржај надлежности Министарства пољопривреде захтева посебан амандман, као последични, у случају усвајања амандмана I“.

Желим да објасним, ово образложење је унеколико свест о томе да се парламентарна пракса мора поштовати, а још више поштовање парламента и свих аката које парламенту подносимо. Наиме, приликом доношења претходног Закона о министарствима надлежни одбор је амандман, у којем сам као садржај имала надлежности министарства које се мења, одбио као непотпун и увредљив. То је, очигледно, за мене парламентарна пракса. Није више питање шта мислим о начину на који је тај одбор одлучивао, није чак ни питање шта је председник одбора (тада народни посланик Владимир Цвијан) говорио о томе, да ли се може или не може разматрати амандман. Оно што је чињеница јесте да ја нисам, уз измену наслова и увођење Министарства пољопривреде, поднела Скупштини и садржај, односно амандман 5а или 5б, како год би се назвао, где би биле наведене надлежности. То сам урадила и ова скупштина ми је рекла да је такав амандман непотпун и увредљив. Због тога у образложењу упућујем да ће у случају усвајања амандмана I бити потребно да се донесе последични. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Извињавам се, али мораћу да реагујем, пошто је у питању повреда Пословника. Јавила сам се …

(Председник: Нисте се јавили по повреди Пословника.)

Јавила сам се по амандману.

(Председник: Онда немате право. Прешли смо на други амандман.)

Знам да смо прешли. Ово је већ други пут. Молим вас да добро гледате када се посланици јављају, с обзиром на то да када су реплике …

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да подигнете Пословник, јер ако се јавите у систему се не види по ком основу. Захваљујем.

На назив изнад члана 5. и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице, желео бих само да кратко аргументујем у прилог нашем амандману на члан 5.

Наиме, Предлогом закона о министарствима предвиђено је да у Влади Србије постоје Министарство правде и Министарство државне управе и локалне самоуправе. Наш је предлог да, уместо постојећег члана 5, створимо једно ново министарство које ће да се зове министарство правде, људских права, државне управе и локалне самоуправе. Као што видите, овим предлогом хоћемо да спојимо два предвиђена министарства, али да додамо и једну кованицу којом означавамо једну веома важну област за сваку савремену државу, а то су људска права.

Ради прецизности, ми сматрамо да сви послови из делокруга овог министарства треба да буду груписани у шест целина: послови који се односе на организацију правосуђа и припрему материјалних и процесних прописа; послови анализе, сарадње, евиденције и статистике; послови координације; организовање заступања и извршења; послови који се односе на заштиту података и послови вођења регистара. Нарочито ми је важно да напоменем да у делокругу рада овог министарства треба да буде и стварање услова за уживање људских и мањинских права уређених Уставом и међународним документима, као и брига о родној равноправности.

Сагласан сам са господином Јовичићем када каже да минимални број министарстава не мора да буде оптимално решење, али ми нисмо рекли – хоћемо Владу од једног, два или три министарства. Имамо у окружењу државе у којима има, на пример, влада са осам министарстава. Ми сматрамо да Влада са девет министарстава, коју ми предлажемо, одговара на тачно утврђене критеријуме формирања Владе, одговара на неке нама важне принципе као што су штедљивост и ефикасност и, пре свега, одговара на друштвене потребе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Истине ради, уважени колега Павићевићу… Извињавам се. Истине ради, можда нисте добро прочитали закон. Сада се Министарство правде и Министарство државне управе и локалне самоуправе раздвајају. Вероватно сте направили лапсус па сте рекли да је по овом закону који ће уследити то спојено.

Мислим да је добро да се раздвоје Министарство правде и Министарство државне управе и локалне самоуправе зато што имамо пуно обавеза, посебно на нашем даљем путу ка ЕУ. Имамо заиста пуно обавеза у сегменту правосуђа и мислимо да Министарство правде мора децидно да се посвети том послу, а да развој државне управе и локалне самоуправе препустимо једном посебном телу. Мислим да је то на неки начин суштина овог закона, уз ово о чему смо малопре говорили везано за јавна предузећа, тако да овакав амандман не бисмо могли да прихватимо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По ком основу?

(Владимир Павићевић: Реплика, поменуо ме је по имену.)

Извинио се за грешку коју је направио. Одмах после вашег имена рекао је – извињавам се. Нема основа за реплику. Хвала.

Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, амандман господина Павићевића није прихватљив из више разлога. Пре свега, области као што су правда, односно правосуђе, на једној страни, и државна управа и локална самоуправа на другој страни две су потпуно одвојене области друштвеног живота зато што су правосуђе и управа две различите функције државне власти. Будући да Устав Републике Србије почива на принципу поделе државне власти на законодавну, извршну и судску, нема онда логике да се те две функције спајају у оквиру истог министарства.

Што се тиче вашег предлога да се у назив министарства унесе синтагма „људска права“, по тој логици испада да се људским правима бави само то, једно, министарство. Свако министарство у Републици Србији има право и обавезу да се стара о заштити људских права и слобода у оним областима за које је надлежно. Дакле, не само министарство правде, како ви то предлажете, него су свих 16 министарстава дужна да се старају о људским правима и слободама у оним областима за која су та министарства надлежна.

Коначно, то што вештачки спајате више различитих ресора у оквиру једног министарства не значи да ће то довести до рационализације државне управе. Напротив, може само да доведе до повећања броја државних службеника, односно функционера у министарствима када спојите правду, људска права, државну управу и локалну самоуправу у оквиру једног министарства. Замислите, господине Павићевићу, колико државних секретара треба, помоћника министра да се баве свим тим, потпуно различитим, областима друштвеног живота. Када се каже Влада у ширем смислу, не мисли се само на председника Владе и на министре. Влада је, у ствари, извршна власт. Влада су вам, у ширем смислу, и државни секретари, помоћници министара итд.

Када се детаљно анализира ваш предлог, када би се усвојио, а ми га не прихватамо, не да не би довео до смањивања обима државне управе, него би, напротив, довео до њеног повећања. Ваш амандман би изазвао контраефекат – не да не бисмо штедели, него бисмо додатно трошили, што није добро.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Такође се јављам по амандману о коме је мој претходник доста тога већ изнео што сам хтела и ја да кажем. Сматрам да је апсолутно неприхватљиво решење сада предлагати једно суперминистарство које ће поред правде, државне управе и локалне самоуправе још садржати и људска права.

Сетите се да је у време Владе Зорана Ђинђића, као и у време Владе господина Живковића постојало Министарство правде, државне управе и локалне самоуправе, сетите се који број запослених је бројало такво министарство; сетите се колико је уопште било тешко радити у таквом министарству. Сада једном таквом министарству које предлажете додајете још и људска права. Извините, али једног министра који би се налазио на челу таквог ресора би морало да опслужује десет помоћника и најмање десет државних секретара. То би само изискивало додатне трошкове. То би било скупље решење од решења које се предлаже.

Не знам чему потреба да се спајају ствари које су неспојиве. Посебно не знам зашто се убацују људска права. Били сте мандатар Владе која је имала Министарство правде, државне управе и локалне самоуправе и врло добро сте свесни ситуације како је то министарство јако тешко износило на плећима све оне послове који су били у њиховом ресору; замислите још да додате људска права. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Пошто сам поменут као мандатар, а бојим се да сам једини човек овде који је био мандатар.

Тачно је да је то министарство било такво као што сте ви рекли и то министарство је радило одлично. То министарство је радило одлично и због тога што је имало одличног министра. И не само то, постоје многи докази зашто то може да буде заједно. Не бих да за минут и двадесет секунди улазим са вама у расправу о праву. То је, наравно, област у којој сте ви апсолутно надмоћни у односу на мене. Али, у организацији рада владе постоје многи примери у Европи где, не по имену него по суштини, министарство правде обухвата и локалну самоуправу, и државну управу и заштиту људских права. Према томе, то је могуће решење.

С друге стране, тачно је да би министар у таквом министарству требало да има четири-пет државних секретара, и то јесте концепт Владе, односно реформе политичког система и државне управе који предлаже Нова странка – да имамо девет министарстава, девет озбиљних политичара који ће бити на челу тих министарстава, озбиљних политичара који ће преузети потпуну одговорност за рад тих министарстава, а да на нивоу државних секретара буду експерти који би могли да наставе свој рад и кад се промени Влада и када се промени министар и да се тиме да стабилност раду државне управе. Значи, политичари као министри који дефинишу циљеве Владе, а експерти као људи који по свом знању, по свом искуству из постојећег потенцијала државне управе могу да дају најбоље резултате за остваривање тих циљева.

Тако раде озбиљне компаније, тако раде озбиљне владе, тако раде озбиљне породице. Мислим да нема никаквог разлога да то буде препрека. Наравно, већина има право на своје …

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Олгице Батић, немате право на реплику. Нисте поменути, пажљиво сам слушала. Ви сте ме опоменули да користим своје право пре пар минута. Пажљиво сам слушала. Захваљујем.

Реч има др Владимир Маринковић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, предлагач је у случају овог закона очигледно добро проценио и дефинисао структуру саме државне управе на један веома квалитетан начин. Када је у питању област људских и мањинских права… (искључен микрофон)... изразити став СДПС-а да добру праксу не треба мењати.

Подсетићу само колеге да постоји Канцеларија за људска и мањинска права која се води на један добар и квалитетан начин, која усаглашава европске законе, европску регулативу веома добро са домаћом и да смо на пољу људских и мањинских права у последњих неколико година остварили врло добре и препознатљиве резултате. Према томе, сматрам и у име Социјалдемократске партије Србије изражавам јасан став да ову добру праксу не треба мењати и да, као што је то предлагач и предвидео, треба да задржимо Канцеларију за људска и мањинска права.

Према томе, овакав предлог, као што је и господин Мартиновић рекао, представљао би само додатне трошкове, увећавање администрације и промену за коју не знамо да ли би дала довољно квалитетне и добре резултате. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 5. и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић и Александар Сенић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се. Уважена председнице, поштоване колегинице и колеге, управо због комплексности и важности пољопривреде, ми тражимо да Министарство пољопривреде постоји као самостално министарство. Због важности у поступку прикључења Европској унији, с обзиром на законе, подзаконска акта и све оно што би требало да уредимо у области пољопривреде, сматрамо да ова посебно важна област мора да буде самостална.

Аргументи, из последње две године, да је требало да буде са енергетиком су се показали као лоши. Сада су ти исти аргументи само замењени пољопривредом. Као што у претходне две године заштита животне средине или тај део заштите није успео да контролише енергетику и рударство, вероватно неће успети да контролише ни пољопривреду. Али, да се разумемо, овај предлог пољопривреде и заштите животне средине је далеко бољи него онај из 2012. године, нешто бољи него онај из 2013. године.

Без обзира на то што хоћемо да покушамо и предлажемо модел Немачке, ми Зелени ћемо бити спремни да, и уколико не прихватите ове наше амандмане, због важности теме, због претприступних преговора, због поглавља 27, дамо све оно што смо планирали, све оно што видимо као развојну шансу. Ми видимо да у наредних шест месеци можемо да помогнемо садашњој влади да отвори 10.000 нових радних места кроз реформу система управљања отпадом и можемо да помогнемо да се оствари минимум 150.000.000 евра страних инвестиција у заштити животне средине.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има народна посланица Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: По амандману. Уважена председавајућа, поштоване колеге посланици, јако бих волела да смо сви овде у могућности да се поредимо са Немачком, али ми морамо да прођемо дугачак пут да бисмо уопште дошли у ситуацију да можемо са неким од земаља ЕУ да се поредимо на овај начин.

Према томе, имамо одређене обавезе. Започети су преговори што се тиче поглавља 10, 11. и 12. о пољопривреди. Имаћемо ситуацију у Скупштини Србије у септембру, имплицитне и експлицитне преговоре по питању предуслова за отварање поглавља 27. Та поглавља треба да иду заједно. Имамо препоруке ЕУ да морамо да вршимо ту међусекторску сарадњу и координацију на што бољи и чвршћи начин. Треба обезбедити одрживост пољопривреде. То је једноставно немогуће.

Друга ствар, у прошлости смо имали заштиту животне средине везану са природним ресурсима, али смо имали и везану са грађевином и рударством, ако се сећате, у једној реконструкцији. Па, где имате већих загађивача данас него у грађевинарству? Управо с применом мера енергетске ефикасности тек онда можемо да причамо о примени заштите животне средине.

Када још кренемо на овај део који је везан за пољопривреду, то је питање опстанка уопште нашег народа, из простог разлога што данас имамо велике проблеме по питању квалитета хране. То је оно на чему је ова влада показала одговорност формирајући овакав концепт министарства. Треба га прихватити.

Треба радити на томе, на европским интеграцијама и преговорима чврсто. То неће радити један човек, јер стално овде чујемо – један, појединац. То ће бити велики тим људи, на челу са преговарачима као што је госпођа Мишчевић, али сада ћемо имати и министра без портфеља који ће се искључиво бавити европским интеграцијама. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Реч има народни посланик Иван Карић. Имате време посланичке групе. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: По Пословнику. Молим вас да ми омогућите право на реплику на основу члана 104. Рекламирам члан 104. Да не цитирам, први део, став један…

(Председник: Цитирајте слободно. Морате се позвати.)

Члан 104. став 1: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију…“, углавном сте давали реч без обзира на то што овај услов није…

(Председник: Изволите. Не видим у чему је била увреда спомињањем вашег имена и презимена.)

„…односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.“

(Председник: Имате два минута. Да сте се јавили за реплику, одмах бисте добили реч.)

Нисте ми дали прошли пут право на реплику на основу члана који читам.

(Председник: Извините, можете да добијете право на реплику на основу дискусије претходног говорника. Искористите ваша два минута.)

Захваљујем се. Овде говоримо да због комплексности Министарства пољопривреде немамо довољно простора да помогнемо из области заштите животне средине развој пољопривреде. Помињали смо и органску пољопривреду, помињали смо и еколошку производњу, неке специфичне засаде, повратак аутохтоним сортама. У том смислу се и јављам да додатно протумачим зашто мора да постоји посебно министарство за пољопривреду због те важне области, а с друге стране, посебно министарство заштите животне средине, природних ресурса и просторног планирања.

Ми процењујемо да данас 30.000 људи ради у сивој зони сакупљања отпада и да то мора што пре да се уреди, да је одговор на то формирање сакупљачких задруга и да то значи запослење, 10.000 нових радних места.

Пољопривреда јесте одређени извор загађења. Свакако су рударство и индустрија нешто већи. Показало се да та неспојива министарства не треба да иду заједно. Због тога инсистирамо да пољопривреда буде посебна делатност, да заштита животне средине буде посебна делатност. Наравно, кроз све остало прожима се заштита животне средине: и кроз пољопривреду, и кроз просторно планирање у градовима, и грађевинарство, енергетику, шумарство, рибарство, индустријску производњу, туризам, саобраћај, управљање отпадом и воде. То не значи да сада може да буде са сваком од тих области, него да животна средина може да управља ресурсима и да на тај начин помогне свим овим министарствима да буду боља. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Народни посланик Гордана Чомић поднела је амандман којим се предлаже да се после члана 5. додаје наслов и члан 5а.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Са вашом дозволом, користићу време посланичке групе након што искористим два минута за амандман.

Садржај овог амандмана је, у ствари, надлежност Министарства заштите животне средине, природних ресурса и просторног планирања, пошто сваки закон о министарствима подразумева како да дате сам назив министарства тако и чиме ће се то министарство бавити. То су кључни чланови сваког закона.

У тексту који је пред вама ја предлажем да ово министарство обавља послове државне управе који се односе на основе заштите животне средине; систем заштите и унапређења животне средине; инспекцијски надзор у области заштите животне средине; примену резултата научних и технолошких истраживања и истраживања развоја у области енергетике и животне средине; спровођење Конвенције о учешћу у јавности, доступности информација и праву на правну заштиту у области животне средине; заштиту природе; заштиту ваздуха; заштиту озонског омотача; климатске промене; прекогранично загађење ваздуха и вода; заштиту вода од загађивања ради спречавања погоршања квалитета површинских и подземних вода; утврђивање и спровођење заштите природних целина од значаја за Републику Србију; утврђивање услова заштите животне средине у планирању простора и изградњи објеката; заштиту од великог хемијског удеса и учешће у реаговању у случају хемијских удеса; заштиту од буке и вибрација; заштиту од јонизујућег и нејонизујућег зрачења; управљање хемикалијама и биоцидним производима; спровођење Конвенције о хемијском оружју у складу са законом; управљање отпадом, изузев радиоактивним отпадом; одобравање прекограничног промета отпада и заштићених биљних и животињских врста, као и друге послове одређене законом, где се под законом мисли на Закон о систему заштите животне средине.

(Председник: Време, захваљујем.)

Замолила сам вас да ми дозволите да користим време посланичке групе.

(Председник: Изволите.)

Захваљујем. Дакле, начин на који су прописи из система заштите животне средине увођени у правну регулативу наше државе је био, захваљујући добром раду, стручном раду и напорном раду људи из разних политичких странака, из академске заједнице, из невладиног сектора, разних министара са којима сам имала задовољство да сарађујем, од министарке Зоране Михајловић, која је водила у прошлом сазиву једно министарство које је у себи имало и енергетику и заштиту животне средине, а у претходне две године са реконструкцијом Владе и изменом Закона о министарствима, сама област је била подељена у најмање три министарства, од којих је једно било и пољопривреда... Са жаљењем морам рећи да је у претходном сазиву урађено најмање на унапређењу и заштити животне средине и да је било много неспоразума о томе шта се сме, а шта се не сме када је у питању систем заштите животне средине.

Због тога читам ове надлежности, јер је важно да то знамо када гласамо за или против неког од закона, шта у ствари у њему пише, а не шта се о њему прича да пише или како се он тумачи.

Министар Оливер Дулић, као и министар Александар Поповић и министарка Анђелка Михајлов обавили су део својих обавеза на изградњи и унапређењу животне средине радећи у разним министарствима.

Зашто спомињем низ од неколико министара, из неколико влада, када је ова област у питању? Зато што је то срж заштите животне средине. Зато што је то област у којој у зрелијим политичким друштвима престају политичке зађевице, политичке јеткости, политичке непромишљености, политички популизам и политичко незнање, јер сви имају сагласност о томе да су циљеви, ако је већ држава решила да донесе Закон о систему заштите животне средине, да су ти циљеви сувише велики да би могли и смели бити искоришћени за било шта друго осим за заједнички рад. Ја се том заједничком раду надам и у будућем Министарству пољопривреде и заштите животне средине, без обзира на то што остајем чврсто при ставу да је предлог који сам поднела бољи за све нас.

Биће прилике на Одбору за заштиту животне средине, као и на Одбору за европске интеграције, да за мање од месец дана будући министар поднесе тромесечни извештај. Министри у претходној влади су мало олако схватали своју обавезу да подносе тромесечне извештаје о свом раду, па је било и кашњења. Сада тек имамо кашњење пошто ће нови министар, по природи ствари, рутински морати да нам представи рад неког другог министра, али таква је то врста посла, тако да ће и нови министар или министарка бити дочекани са знањем из система заштите животне средине и са врло фокусираним и детаљним питањима о томе шта се где ради.

У претходним сазивима Одбор за заштиту животне средине је радио одличан посао захваљујући напору свих народних посланика и свих посланичких група. Морам поменути председницу у бившем сазиву, народну посланици Милицу Војић Марковић, која је посвећено и са знањем водила Одбор и урадила корисне ствари, као и сви чланови Одбора.

Завршавам са тим да, ко год буде председник Одбора за заштиту животне средине, имаће пред собом једну врсту институционалног памћења о пословима који су урађени. Ко год се усуди да институционално памћење занемари, у име перцепције о политици која је у сукобу са институционалним памћењем или због политике о којој се жели само створити леп утисак, са захтевом да се слуша шта се прича, а не шта се ради, начиниће заједничку штету свима, а првенствено ономе за кога мисли да ради, не користећи институционално памћење ове Народне скупштине.

Велики посао је пред Одбором и пред овим министарством у свим надлежностима, већ од јуна месеца. Ја ћу са задовољством подсетити многе од вас који сте овде поделили став да је одлично што су пољопривреда и заштита животне средине у једном министарству, имаћу задовољство да подсетим многе од вас на првој препреци када се то покаже као погрешно, да онда заједно смислимо бољи начин да посао ипак буде обављен, да животна средина буде унапређена, а да не улазимо у мукотрпан процес измена и допуна Закона о министарствима.

Са надом да ћемо имати свест да је заштита животне средине изнад уобичајених политичких тема, желим да вам захвалим на стрпљењу с којим сте ме саслушали и председници, односно сада председавајућем, на могућности да спојим време одвојено за амандман и време посланичке групе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем. На наслов изнад члана 6. и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Ово је амандман који има за циљ само да се текст у амандману на члан 2. усклади у погледу описа делатности, само пренумерација. Министарство унутрашњих послова је у предлогу овог закона било у једном другом члану. Наравно да није било никаквих битних измена у њему и тиме је избијен још један контрааргумент, односно неаргумент, погрешан аргумент да је наш предлог решења закона о министарствима само последица жеље да се добије нека политичка промоција.

Не, наравно, ово министарство мора да остане такво какво је у Предлогу закона. За Нову странку је то потпуно прихватљиво. Министарство унутрашњих послова мора бити увек једна самостална јединица, без везе са неким другим надлежностима. Тачно је да оно даје, то је неко поменуо, велики допринос заштити људских права, и тиме како ради, и тиме како се бори против криминала и тиме како не злоупотребљава на разним нивоима своје надлежности. Надам се да ће припадници Министарства унутрашњих послова, а посебно полиције, имати мало више среће са министром него што је то било у последњих десет година. Али, ако су тачне најаве кадровског решења, бојим се да су те моје наде узалудне. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има колега Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Колега председавајући, повређен је члан 107. Мислим да није коректно да се господин Зоран Живковић, који је био министар унутрашњих послова, ружно изражава о кандидату за новог министра унутрашњих послова. С друге стране, пошто су управо они инсистирали, он и његов колега Павићевић, да се прича о ономе што је тема дневног реда, тема дневног реда су амандмани на Предлог закона о министарствима. Сутра, ако му се буде свидео или му се не буде свидео кандидат за министра унутрашњих послова, нека прича о њему, али данас не може да прича о кандидату за министра унутрашњих послова.

Поготово не може да даје личне квалификације о кандидату за министра унутрашњих послова неко ко је био председник Владе у време када је, у акцији „Сабља“, преко 10.000 људи ухапшено, па се после испоставило да су ти људи ухапшени без правног основа и онда је држава Србија морала да исплати милионе и милионе динара накнаде штете неоправдано ухапшеним лицима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да Пословник није повређен. Нисам приметио и нисам стекао такав дојам да се колега Живковић на тај начин обратио и изразио о кандидату за будућег министра унутрашњих послова.

Питам вас, да ли желите да се у дану за гласање Народна скупштина изјасни о вашем предлогу? (Не.) Реч има колега Владимир Ђукановић, по повреди Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду Пословника у члану 104, где се каже да ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику.

Морам само да напоменем да је господин Небојша Стефановић још увек посланик у овој скупштини, а господин Живковић се заиста на неки начин прилично неумесно обратио на рачун господина Стефановића, иако он овде није присутан.

Ја заиста не бих тако говорио. Господин Стефановић се на том месту где ви седите заиста изванредно показао, вратио је поверење грађана у Народну скупштину у добром проценту и направио је извесне уштеде и верујем да ће заиста бити добар министар унутрашњих послова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Исто као и у претходном случају, сматрам да Пословник није прекршен. Морам да нагласим да бих се и ја јавио за реч да сам којим случајем проценио да је било било какве увреде на рачун народног посланика, још увек актуелног, господина Небојше Стефановића. Питам вас, да ли желите да се у дану за гласање Скупштина изјасни о овоме? (Не.)

Реч има колега Борислав Стефановић, повреда Пословника.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Јављам се по чл. 106, 107. и 108. Господине председавајући, овде постоји, у последња два сата пажљиво пратим, једна чудна навика колега народних посланика, нарочито ових који су са огромном паузом дошли или који су први пут овде, да врло рестриктивно тумаче то шта опозиција сме или не сме да каже. Онда, у зависности од тога ко је председавајући, ми из опозиције морамо оним чувеним вагицама да меримо реч, ко ће шта овде коме да каже.

Немам намеру било кога да браним, али колега Живковић је рекао да се боји за Министарство унутрашњих послова када види ко је кандидат. Сада неко то тумачи као изразито увредљиво излагање. Тај исти посланик је јуче изашао и рекао новинарима да сам ја причао о физиономији нечијег лица, што апсолутно не постоји, нека провери у стенограму, пошто истину не би погодио да се судари с њом на улици.

Молим вас, водите рачуна о томе да ако стварно сад све сведемо на то да се говори – не сме да се прича ван контекста, не сме да се каже ко шта мисли, можемо само да причамо о конкретном члану и шта у њему пише, ми ћемо ускоро постати, бојим се, идеал неких људи у овој сали, а то је Севернокорејска скупштина. Водите рачуна да то не дозволите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сматрам да нисам прекршио Пословник и да, као и председница Народне скупштине госпођа Гојковић, желим да дијалог буде отворен и да просто размена аргументације између народних посланика тече на један квалитетан и демократски начин. Можете се ... Не желите? (Не.) Добро, хвала.

Реч има колега Зоран Живковић, по Пословнику.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Јављам се по члану 107, а то су увредљиви изрази. Мислим да је неколицина колега из Српске напредне странке врло негативно говорила о свом колеги Небојши Стефановићу. Моју бригу за рад Министарства унутрашњих послова су повезали са својим негативним односом према свом колеги, што мислим да ви морате да спречите. Ја нисам поменуо ничије име у свом излагању, нити сам поменуо на кога мислим да ће бити кандидат за министра унутрашњих послова. Колико знам, у процедури није никакав документ у овом парламенту који садржи имена кандидата. Према томе, не можете да доносите такве закључке.

Коначно, за једног правника, за кога сам чуо да је био студент генерације или свих времена или чега год, морали бисте да знате да је у акцији „Сабља“ ухапшено само 4.000 људи, да је поднето 5.000 кривичних пријава, да је приведено на разговор 12.000 људи, да је пресуђено више хиљада коначних извршних пресуда, а да је број оних који су остварили надокнаду за наводно, понављам, наводно незаконито привођење и задржавање мањи него што је статистика за пет година пре „Сабље“ и десет година након „Сабље“. Значи, прошле године је више људи остварило право на надокнаду због погрешног задржавања него 2003. године. Наводно, они који су то добили, а били су везани за „Сабљу“, добили су само зато што им је адвокат био тадашњи министар правде. Иначе не би могли да добију ту надокнаду. Сви који су ухапшени у „Сабљи“, са два-три изузетка, заслужили су да буду ухапшени, задржани и осуђени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има колега Владимир Ђукановић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, повређен је Пословник у члану 103, где се лепо каже да народни посланик не може да укаже на повреду о поступању председника Народне скупштине ако је већ на њу указано. Подсетићу вас, господин Живковић је указао на повреду члана 107, на шта је већ било указивано.

Наравно, замолио бих вас да поведете рачуна о онима који се на индиректан начин обраћају другим посланицима, посебно када они причају о истини. Грађани су ту истину, ко прича, проценили на изборима. Они су ту где јесу, а Посланичка група СНС је на 158 мандата. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Подсетићу вас само на члан Пословника који говори да сам дужан да као председавајући у Народној скупштини опоменем колеге који немају право да се директно обраћају народним посланицима. Све друго је процена онога ко председава Народној скупштини. Према томе, сматрам да Пословник нисам прекршио и предлажем да се, ако хоћете, у дану за гласање Народна скупштина изјасни о вашем предлогу. (Не.) Хвала.

По амандману, народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: Да се вратимо на тачку дневног реда. Нећу говорити о томе да ли су судске пресуде наводне или не, нити ћу коментарисати зашто се неко (има различитих разлога) може бојати зашто је неко кандидат за министра унутрашњих послова, или ће бити министар унутрашњих послова. Разни страхови постоје у људима, тако да се не сматрам компетентним да о томе говорим. Само ћу рећи да сам против (и, наравно, цела посланичка група) овог предлога амандмана.

И, остајем при оном ставу који је ова расправа која је наступила после образложења амандмана доказала. Јер, ако образлажете амандман и у току образлагања амандмана коментаришете избор министра унутрашњих послова, то значи да вам је циљ био да надокнадите то што сте лоше прошли на изборима, па писањем великог броја амандмана омогућавате данас да говорите. Пошто ће сутра ти исти посланици имати могућност да само пет минута говоре о избору Владе, онда хајмо данас, преко 30 поднетих амандмана, да то надокнадимо.

То је мој утисак. Можда ја грешим, можда је то тривијално, али ће грађани Србије, наравно, као и до сада што су ценили, и овакав начин рада ценити. Ми у Српској напредној странци ћемо се бавити суштином и проблемима грађана Србије и решавати их, како бисмо за четири године већ били много ближи уласку у ЕУ. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, јасно је да предложени амандман господина Зорана Живковића неће бити усвојен данас. Српска напредна странка неће подржати његов амандман. Али, желим да га позовем, с обзиром на његову констатацију којом изражава бојазан према будућности Министарства унутрашњих послова, да нема никакве потребе да изражава бојазан за тако нешто, да ће господин Стефановић сигурно боље и достојанственије водити Министарство унутрашњих послова. У сваком случају, боље него што сте ви, господине Живковићу, водили то министарство на савезном нивоу, док сте били министар. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, колега Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово сада говорим врло озбиљно, без било каквих погрешних намера – врло слабо се чује, врло слабо чујем овде многе говорнике и молио бих да техничка служба види шта је са тим.

Колико сам схватио, ви сте рекли да ће господин Стефановић, кога ја нисам поменуо, још једном да вам кажем, у својству будућег министра унутрашњих послова обављати ту функцију боље од мене. То је немогуће, то је апсолутно немогуће. Пре свега, због тога што, ако мало проучите, ако се мало предате читању (што је једна добра ствар и не боли, зна да да добре дарове ако то неко озбиљно ради), ја никада нисам био министар унутрашњих послова Републике Србије, него сам био савезни министар унутрашњих послова. На срећу, последњи, тако да нико не може да буде бољи савезни министар унутрашњих послова од мене, бар због тога што сам био последњи.

Што се тиче забринутости за стање у Министарству унутрашњих послова, мислим да то треба да буде забринутост свих нас овде. У протеклом периоду и у протеклих десет година стање у том министарству није било добро, било је пуно лоших ствари. Ви сте у вашим кампањама указивали, једним делом потпуно оправдано, на те лоше ствари које су обележавале рад тог министарства, где је било тога да министар практично није управљао својим министарством, да није могао да постави ни свог шофера, а камоли неког другог, да је директор имао веће надлежности од министра, да је директор био везан за неку другу функцију, председника државе, председника Владе, а не за место министра. Све је то део наше прошлости.

Коначно, полицајци које видимо на улици у униформама (не хвалим се тиме, само кажем колико је лоше стање) последњи пут су добили одећу и обућу 2003. године, и последњи пут су озбиљне набавке технике у полицији биле 2003. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да морамо да престанемо са овим, јер прети да се ова расправа претвори у расправу о господину Небојши Стефановићу. Молим вас да затворимо овај круг реплика.

Реч има народни посланик Александар Марковић. Говоримо о амандману и не бих желео, пошто господин Стефановић није ту, да се овај разговор сведе на разговор о њему као кандидату.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, врло јасно сам се одредио и оградио и употребио на крају израз „на савезном нивоу“. Дакле, министар унутрашњих послова на савезном нивоу. Намерно нисам желео да се враћам, односно да вас подсећам на вашу улогу на републичком нивоу када сте били премијер. Мислим да су последице ваше улоге сви осетили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да се директно не обраћате народном посланику. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, захваљујем. Нећу вам замерати то што поједини посланици и колеге повреду Пословника користе као реплике. Поштујем вашу толерантност према опозицији.

Што се тиче амандмана и МУП-а, амандман бих разумео, али предлагача тешко. Наиме, човек сам који дуго памти, па памтим и дела предлагача. У „Сабљи“ је ухапшено преко 10.000 људи, од тога је поднето само 3.000 кривичних пријава. Зато ми овај амандман није прихватљив. Неко ко жели да уређује и предлаже како да се уреди МУП би морао да има беспрекорни кредибилитет, али неко ко је ухапсио 10.000 људи, од чега је поднето само 3.000 кривичних пријава, треба да призна, а ми смо сведоци, посебно ми старији, тог времена, да је неко 7.000 пута ногом некоме, без разлога, јер кривичне пријаве касније није било, развалио врата, поплашио породицу, поплашио децу, ухапсио га, привео, а да кривичне пријаве није било. Од ових 3.000 кривичних пријава, волео бих да ми неко од колега објасни колико је уопште кривичних пријава до краја процесуирано. Онда бисмо видели кредибилитет предлагача.

О кредибилитету предлагача говори и то …

(Председавајући: Молим вас, колега Ристичевићу, да се вратимо на причу о амандману. Ово није разговор о „Сабљи“. Молим вас да се вратимо на амандман и да уведемо седницу у један нормалан ток.)

Говорим о амандману. Дакле, не бих волео да се овим амандманом нешто мења у овом закону зато што памтим та времена. Мени се десило да су ми убили премијера. Предлагач је у то време …

(Председавајући: Време.)

Сачекајте, користим време посланичке групе. Он је у то време био савезни министар, који се бавио пословима безбедности.

(Председавајући: Да ли се слажете да користите то време?)

То се не пита. Где то пише у Пословнику да се то пита? То се подразумева. Нигде у Пословнику нема да председавајући треба да пита шефа посланичке групе да ли ја имам право да говорим и да користим време посланичке групе. Чим сам се пријавио, користим време посланичке групе. Иначе, ја нисам предлагач амандмана.

Памтим та времена и памтим да је убијен премијер и знам да се неко бавио пословима обезбеђења.

Али, још горе, када је постао премијер, републичког министра коме је убијен премијер није сменио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Олгица Батић. Повреда Пословника, изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, председавајући. Рекламирам повреду Пословника, члан 106. став 1. који гласи: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.“ Претходни говорник се јавио да говори о амандману. Ви сте га такође упозорили да говори о амандману.

Нисам знала да је садржина овог амандмана ни акција „Сабља“, ни број притворених у акцији „Сабља“, ни број поднетих кривичних пријава, ни број процесуираних, нити је образложење амандмана, нити сам амандман говори о убиству премијера др Зорана Ђинђића, нити о савезном министру унутрашњих послова, те вас молим да убудуће сваки посланик који се јави по амандману говори искључиво о амандману, а не да користи време да би говорио о било чему. Јер, овде немамо на дневном реду тачку „разно“, него се зна о чему се расправља и ово данас представља расправу у појединостима.

С друге стране, Пословником је, и то у члану 96, предвиђено како неко има право на реч. Шефови посланичких група управо постоје да би они били ти који би давали овлашћења народним посланицима да ли могу користити време или не могу користити време посланичке групе, тако да се шеф посланичке групе пита, и те како се пита, коме ће давати реч и колико ће минута добити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Слажем се са вама, колегинице Батић. Као што сте могли да видите, ја сам упозорио народног посланика Маријана Ристичевића да своју дискусију врати у делокруг онога што дефинише амандман предлагача, господина Зорана Живковића.

Не могу да прихватим да сам прекршио Пословник, те вас питам да ли сте за то да се у дану за гласање Народна скупштина изјасни о том вашем предлогу? Да. Захваљујем.

Господин Зоран Живковић, реплика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Мислим да је стварно крајње време да се уведе ред на данашњој седници. Немам ништа против тога, против било каквих неуспелих, фрфљавих или оваквих покушаја било кога да ме увреди, посебно ако то долази од стране преко пута, посебно од појединих посланика. Ти њихови покушаји увреде су мени комплименти, извините. Увек кад поменете акцију „Сабља“, хвала вам. Поносан сам на то, на сваког приведеног од 12.000, на сваког задржаног у притвору од 3.800, на сваког против кога је поднето 5.000 кривичних пријава, за свако од решених 30 убистава, 20 и нешто убистава у покушају, милиони комада муниције, тоне дроге, све оно што хиљаду „громчића“ који су се десили у претходне две године не могу да надоместе ни са 1%, али мислим да то нема никакве везе са темом о којој ми говоримо овде.

Коначно, само за информисање јавности, Савезно министарство унутрашњих послова се није бавило заштитом личности на републичком нивоу, то је једна ствар.

Друга ствар, министра унутрашњих послова није могао да смени премијер, као ни дан-данас, него само Скупштина. А чини ми се да је неко ко је фрфљао на ту тему малопре био у том парламенту и гласао за избор тог истог министра, два пута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Молим вас да убудуће не користимо такве термине какве сте малопре употребили. Чак ни ја нисам разумео израз „фрфљање“. Позитивно није, то је моја процена. Молим вас да не добацујете са места. Затварамо круг реплика.

Борислав Стефановић, по Пословнику.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да бих помогао вама, председавајући, и да изађемо... Видите, такве реакције су последица кршења чл. 106. и 107.

У чему сте ви погрешили, господине председавајући? Ви сада уводите један нови тренд у Скупштину, сада поједини посланици из владајуће већине, неки ветерани, неки полетарци, сматрају да је одлична ствар да користе злоупотребу Пословника, да користе тачку дневног реда, а причају о десетој ствари и да виде колико сада ви можете њима, без опомене, да дозволите да говоре.

Мислим да је ово јако важно због вас, али је јако важно и због Скупштине. Ако ви будете дозвољавали, без опомене, да се у оквиру ове тачке дневног реда каже – имамо овде овај амандман и онда прича о „Сабљи“ и о томе како је то катастрофа акција, што су рекле и претходне колеге, апелујем на вас... То ће посланици увек покушавати да ураде, али апелујем на вас и тражим од вас да не буде као што сте сада урадили, да укажете, па он настави по свом, него као што према опозицији, не ви лично, господин Небојша Стефановић брзометно, у три секунде, два пута каже и опомена и удаљи га са седнице.

Значи, не можете ви да апелујете, а он настави по старом и кажете – ја сам му рекао. То што сте ви њему рекли до њега не допире, разумете? Он размишља о томе да је „Сабља“ била злочиначка акција. Према томе, он не разуме то што ви хоћете да кажете. Пошто не разуме, морате да му дате опомену. Ако нећете да му дате опомену, онда ви дебело кршите Пословник.

Пазите, ово што се ради овде, могу сада сви тако да почну да раде.

(Председавајући: Време.)

Завршавам. Малопре је устао један колега који не зна још шта је Скупштина, овако раширио руке и прича на посланика, а ви не реагујете. Ми смо се уплашили, баш.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам прекршио Пословник. Као што сте могли да видите, упозорио сам народног посланика и вратио седницу у њен ток. Наравно, пустићу и у наредном периоду једну здраву, аргументовану расправу између народних посланика.

По Пословнику, колега Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду Пословника, члан 109: „Опомена се изриче народном посланику ако употребљава псовке и увредљиве изразе.“

Господине председавајући, ја вас заиста морам да похвалим што сте на неки начин указали дотичној особи која се хвали периодом када су људи изгубили у притвору право на адвоката. То је заиста био период гори него у време Пиночеа.

Морали сте да му изрекнете опомену, јер је заиста увредио све оне људе који, не дај Боже, или силом прилика, имају говорну ману, а таквих је много у Србији. Према томе, морали сте да му изрекнете опомену, а нисте то урадили. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам прекршио Пословник. Упозорио сам на употребу термина народног посланика и сматрам да можете да се изјасните о томе да ли Народна скупштина о вашем предлогу треба да се изјасни у дану за гласање? Да. Хвала.

Да ли се још неко јавља по Пословнику? Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине председавајући, ја сам тражио реплику…

(Председавајући: Не можете добити реплику.)

Сачекајте, члан 104. став 1: „Ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, наводећи његово име и презиме и функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, народни посланик на кога се излагање односи има право на реплику“.

Један од претходних говорника је показао руком на мене и рекао да је „претходни говорник нешто фрфљао“.

При томе је повредио и достојанство Народне скупштине, члан 107. став 1, јер је изнео ноторну неистину. Рекао је да председник Владе не мења министра полиције, не може да га смени, већ то раде посланици.

Истине ради и достојанства Скупштине ради, морам да подсетим да када погине премијер, не дај Боже, пада цела влада, а да је министар полиције остао и у наредној влади коју је предложио управо тај мандатар и постао председник Владе. Не да га није сменио, него га је поново предложио да буде министар полиције. Зашто? Не знам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам прекршио Пословник, из разлога што се народни посланик на кога сте алудирали није директно обратио ниједном народном посланику, а ви имате право да у дану за гласање – молим вас да не добацујете са места и да ме саслушате – кажете да ли ће Народна скупштина да се изјасни о овом вашем предлогу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Желео сам само да скратим, рекао сам, не тражим. Нисам добацивао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала пуно. Пре него што дам реч следећем говорнику по Пословнику, желим да апелујем на народне посланике да уведемо седницу у један ред и да наставимо да радимо по амандманима, да на најбољи могући начин ову нашу дискусију уведемо у тај ток и дођемо до најквалитетнијих могућих решења и закона који ће бити што бољи.

Повреда Пословника, народни посланик Драган Шормаз.

ДРАГАН ШОРМАЗ: У циљу да би се увео ред, пошто неке сам шумове приметио у току седнице и волео бих да се позовем на члан 158. Погледајте члан 158, сви. Ту се говори о расправи у појединостима. Предлагач амандмана има право да говори два минута, посланичка група има своје време.

У расправи у појединостима никада се не доставља списак посланика који говоре и сваки посланик има право, прочитајте члан 158, нигде не пише да нема, него само које је време посланичке групе. Парламентарна пракса је и до сада била да сваки посланик има право да се јави и да говори о томе, и да се не прекида, као што је малопре био случај. Запрепастио сам се када је колегиница Томић била прекинута после два минута, а она није била подносилац амандмана. Значи, подносилац амандмана говори два минута, посланички клуб троши своје време. Молим вас да се уведе ред. То се тако ради.

Малопре смо опет чули, по Пословнику, да би требало да постоји овлашћење. То се никада до сада… То је за расправу у начелу, а за расправу у појединостима никада се није достављао списак.

Верујте, да се доставља списак, господин Маријан Ристичевић би био на списку, да је један од овлашћених и да учествује у расправи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Сматрам да нисам прекршио Пословник у овом случају.

(Драган Шормаз: Нисам рекао да сте прекршили, само сам сугерисао.)

Хвала вам на сугестији, у сваком случају. Народни посланик др Јанко Веселиновић, по Пословнику. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, чланови 106. и 107, али и члан који се односи на могућност, односно овлашћења председавајућег да прекине седницу и да док се не створе услови за нормалан рад поразговара са шефовима посланичких група. Мислим да су испуњени услови за то. Ово не личи на седницу парламента, који би требало да ужива углед за који сте се залагали. Сада видим да ни унутар владајуће коалиције не постоји јединство о томе да ли ви на адекватан начин водите седницу. Постоји вишеструко рекламирање Пословника, а не прича се о теми.

Сматрам да су неки посланици искористили данашњу суботу као дан када су људи кући и гледају ТВ, није ни лепо време, па користе прилику да се промовишу.

Мислим да ово није добра промоција парламента Републике Србије, а да сте ви најодговорнији за то да се углед Скупштине не нарушава. Уколико се ово настави, позивам вас да прекинете седницу и да сазовете састанак шефова посланичких група како би се договорили о даљем наставку рада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Имаћу у виду одлуку коју сте предложили. Сматрам да Пословник није прекршен и сматрам да је ово само једна размена аргумената између народних посланика који припадају позиционим и опозиционим партијама, ништа неуобичајено, тако да ћемо и даље, у складу са мојом одлуком, такву аргументовану расправу да наставимо до краја ове седнице.

Реч има народни посланик Александар Јовичић. Да ли рекламирате повреду Пословника?

(Александар Јовичић: Јавио сам се по амандману.)

Извињавам се. Народна посланица Олгица Батић жели да говори о повреди Пословника. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Председавајући, знам да сте џентлмен, као и колега Јовичић, па сте дами дали реч.

Рекламирам повреду Пословника, и то више чланова: 105, 27, 109.

Прво, члан 105. регулише одржавање реда на седници. Ви сте малопре рекли – апелујем на вас да се уведе ред. Не можете ви да апелујете на нас као народне посланике, јер сте ви као председавајући тај који је дужан да се стара о реду на седници.

Друго, дозволили сте да се овде врши рекламирање повреде Пословника. Један од претходника малопре је рекао – па нисам ја рекламирао повреду Пословника, ја сам само сугерисао. А ви као председавајући кажете – прихватам сугестију. Видите, Пословник се не рекламира зарад сугестија, него због повреде, коју можете само ви да учините, а не могу народни посланици.

На крају крајева, ако не можете да обезбедите услове за рад, у складу са чланом 109, онда почните да изричете опомене, као што је то радио у прошлом сазиву председник Народне скупштине и одлично смо функционисали. На крају крајева, те новчане казне и нису тако страшне. Дисциплинују се народни посланици, новац одлази у фонд солидарности и намењен је онима којима треба, а да би се увели у токове, зато вас молим да … Овде је више пута прекршен, заправо, цео дан се крши Пословник и сагласна сам са предлогом господина Јанка Веселиновића да прекинете седницу, јер су се створили сви услови за тако нешто. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Нисам поборник кажњавања, што не значи да ако се створе услови за то нећу примењивати то што ми као председавајућем Пословник даје за право.

Сматрам да нисам прекршио Пословник у овом случају. Нисам апеловао на народне посланике да се уведе ред у Народној скупштини, него да учине све да расправа буде конструктивна и да се вратимо на тему, што од њих, сложићете се, и од њихових дискусија и правца деловања зависи.

Можете да затражите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни о вашем предлогу.

(Олгица Батић: Желим.)

Хвала. Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Јављам се по амандману. Уважени председавајући, народни посланици, наравно да СНС неће подржати предлог господина Зорана Живковића и Павићевића. Сматрамо да ће будуће министарство и будући министар Небојша Стефановић одговорно и поштено радити свој посао.

Српска напредна странка је показала одговорност када говоримо о борби против корупције и организованог криминала. Српска напредна странка жели да уведе систем у овој земљи где ће се знати ко шта ради и како ради. Они који су радили против закона, против грађана Србије, мораће да одговарају.

То ће бити једно министарство које ће бити ефикасно, брзо, које ће решавати проблеме. Надамо се да будући министар неће имати ситуација у којима ће говорити „не могу“ или „нећу“. Сасвим сам сигуран да ће се увек бавити искључиво проблемима грађана.

С друге стране, господин Живковић је малопре рекао да има страх како ће радити Министарство унутрашњих послова. У зависности с ког аспекта гледамо, можда је тај страх и оправдан. Стога, оставићемо да време покаже своје.

Још једна ствар. Није ми јасно, поред ваших предлога о министарствима, зашто нисте предложили да постоји министарство за културу и информисање, с обзиром на то да знамо шта сте радили уочи изборне кампање? Очигледно вам култура уопште није важна и мањка у вашем случају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Зоран Живковић, право на реплику. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Пошто се наставља овај мали курс политичке нетолеранције, онда нећу да улазим у ту дискусију. Министарство за културу је предвиђено. Министарство за информисање постоји само у државама које имају проблем са слободом говора. То никад није било у нашој визури, нити са било каквом жељом да се држава бави тиме.

Само да упозорим све говорнике који су рекли да су против овог амандмана: то је исти текст од речи до речи, од слова до слова, са све зарезима и тачкама, као у предлогу који је дала посланичка већина, само је пренумерација. Значи, ви сте рекли да ово ништа не ваља? То питајте предлагача Арсића зашто му није добар текст. Текст је потпуно исти. Што би рекли Срби, copy-paste варијанта, потпуно. Према томе, читајте мало то. Могли бисте да видите о чему се говори.

Што се тиче страха од рада МУП-а, млади колега, ја сам у политици више …

(Председавајући: Молим вас да се не обраћате директно народном посланику.)

Младе колеге, ја сам у политици више од двадесет година. Први пут сам у овај дом ушао 1994. године, изашао 1997. године, био на разним функцијама, променио пуно режима, разних министара полиције, информисања и сличних, био сведок када су ови који су злоупотребљавали државу убијали своје политичке противнике… (Искључен микрофон).

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Живковићу. Народни посланик Александар Јовичић, право на реплику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Што се тиче Министарства за информисање, знали смо времена када је постојао и Биро за информисање, који је цензурисао све што се писало у овој земљи и где су била одређена наређења, а грађани нису могли знати шта је истина.

Али, опет понављам, господине са годинама и са великим искуством од 20 година, који сте нам од тог искуства оставили једино горчину коју грађани Србије данас могу да виде јер смо наследили Србију у којој је привреда потпуно уништена, привреда свих нас, грађана Србије, а нечија је напредовала уз помоћ разних субвенција, кредита које никада нису више морали да враћају, и ја волим да пијем вино, и ја волим да се дружим, али, знате како, када нешто зарадите својим поштеним радом и када коначно, не на рачун грађана Србије, нешто урадите, онда ће ваше искуство заиста и бити од неке важности и моћи ћемо о њему да говоримо. У овом тренутку је остало само горко искуство, које је оставило огромну рупу у буџету, заједно са осталим колегама из тих дана када сте ви били министар или премијер. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика још једном.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Дакле, у време када сам ја био премијер и пре тога савезни министар унутрашњих послова ова држава је враћала своје дугове. Укупан спољни дуг је тада смањен за шест милијарди и нешто евра. То је један податак. Запосленост је била већа него сада. Долазиле су праве, озбиљне инвестиције тендерском приватизацијом и гринфилд инвестицијама, једине у историји Србије од тада и пре тога до дана данашњег. Мало погледајте, читајте. Трећи пут вам понављам, читајте, много је добро. Пробајте, није опасно.

(Председник: Молим посланика Живковића, само се немојте директно обраћати посланику, молим вас.)

Није ништа директно. Ви мене знате, па кад бих ја директно?

(Председник: Наравно, ја вас познајем доста дуго. Молим вас, само се држите Пословника. Захваљујем.)

У овој држави је једном било Министарство за информисање, колико се сећам, у последњих двадесетак година. У време када је постојало то министарство, које је имало свог министра, који је мандатар за нову Владу Србије, убијен је Славко Ћурувија, и тада су жртвовани новинари и радници у РТС-у, само подсећања ради.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, видим да очигледно колега, подносилац амандмана, када је у питању закон о министарствима, има проблем. Нисам ја крив што је док је он био председник Владе било ванредно стање, које је одлуком Уставног суда проглашено неуставним. Нисам ја крив што су за многе људи који је требало да одслуже казне оне морале да буду суспендоване зато што је доказни материјал прибављен супротно Уставу Републике Србије, тако да Република Србија има прилично велике одштетне захтеве. Али, то ванредно стање, без обзира на то какво је стање било у држави, било је злочин према демократији. Тада су чак били суспендовани, а касније је покушано да се уведе као пракса забрана преноса седница Скупштине Србије, као да ће народни посланици да изврше државни удар.

О чему причате? За време ванредног стања продат је „Сартид“. Неко каже, продао га је стечајни суд. Да, али не онај у Пожаревцу који је био надлежан, него онај у Београду који је био ненадлежан. То је само неко из ваше владе могао да нареди. Шта је са Агенцијом за санацију, ликвидацију и стечај банака, која је за тај „Сартид“ отписала све дугове које су банке које су могле да раде и да буду ликвидне... Отписани су сви дугови да би било приватизовано, и то антидатумирано, а ви као члан Владе и онај кога постављате да буде директор те агенције не реагујете. То је милијарду долара.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Обавештена сам, седам реплика, два пута између вас. Право на реплику немате више. По члану 104, председник одлучује о правима из ст. 1. и 2. Реплике нема. Враћамо се на дневни ред седнице.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић и Александар Сенић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Уважена председнице, поштоване колегинице и колеге, овај амандман се односи на простор. Простор заиста јесте животна средина и планирање простора је од изванредног еколошког значаја.

Због тога смо из овог министарства издвојили просторно планирање и потрудили се да предложимо стварање једног новог министарства, а то је министарство за заштиту животне средине, природне ресурсе и просторно планирање, управо са жељом, а о томе су говорили и моји претходници, да ако променимо форму, да ли ће бити шеснаест или седамнаест министарстава, важнија нам је суштина од форме. Због тога овде тражимо да се промени суштина, јер је она важна, а формално ћемо повећати број министарстава.

Ако не будемо имали посебно министарство за заштиту животне средине, захватаћемо и заливаћемо пољопривредне површине водом четврте класе. Нећемо пречишћавати индустријски и комунални отпад. Имаћемо, нажалост, јавна комунална предузећа локалних средина која нису укључена у систем сакупљања и рециклаже отпада. Имаћемо и даље 30.000 грађана који су запослени у сивој зони управљања отпадом. Имаћемо увоз и извоз отпада препуштен црном тржишту. О томе су говориле моје колеге и из позиције и опозиције. Што пре би требало да радимо на новом закону о управљању отпадом, који и даље није усвојен. И, оно што је веома важно, нећемо имати само 15% амбалажног отпада који се рециклира, него та цифра мора да буде 60, 70 или 80%. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 7. и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице, наш предлог је да се члан 7. и назив изнад члана 7. мењају. Хтео бих само да образложим зашто имамо такав став.

Овде имамо једну специфичну ситуацију, као и у претходном амандману и члану. Дакле, Предлог закона о министарствима господина Арсића подразумева да постоји шеснаест министарстава будуће владе, а будући да наш предлог подразумева да постоји девет министарстава, неопходно је да извршимо једну врсту померања што се тиче садржине чланова закона о министарствима како би наши предлози били међусобно добро усклађени.

Овај амандман се тиче Министарства одбране. Текст овог амандмана поклапа се у овом делу који се мења, у односу на чланове, са оним што је дошло од господина Арсића.

Хтео бих само да додам две ствари. Једна је да не постоји ниједан критеријум који можемо да узмемо овде за аргументацију за ово Министарство одбране на основу којег бисмо могли да закључимо да у Србији не треба да постоји Министарство одбране. Ако узмемо тај историјски критеријум, просто, то је једно старо министарство, постоји; животни критеријум, морамо да уредимо нашу државу, па и у овој области. Ми смо, дакле, сагласни са садржином вашег члана 12, односно члана 12. који је предложио господин Арсић, само предлажемо да се тај члан премести и позиционира у Предлогу закона о министарствима као члан 7.

Морам само једну веома кратку допуну. Да бисмо добро учествовали у овој расправи о амандманима, неопходно је да прочитамо све амандмане. И ова моја сугестија усмерена је ка господину Јовичићу. Хоћу само да му кажем да наш предлог подразумева да постоји Министарство просвете, науке и културе и оно је предвиђено као тачка девет, односно министарство број девет. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић и Александар Сенић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се. Ми смо овде предложили да се из Министарства енергетике и рударства издвоји део природних ресурса и споји у ново, јединствено Министарство заштите животне средине, природних ресурса и просторног планирања, са жељом да се површина заштићених подручја у Србији са 520.000 хектара подигне на светски и европски ниво. Постоји недовољна планска и стратешка искоришћеност аката код управљања природним ресурсима, а природне ресурсе чини и земљиште, и са једном добром стратегијом, кроз једно ново министарство, на најбољи могући начин можемо да управљамо тим системима.

Такође је важно да у наредних шест месеци, уколико бисмо имали једно посебно министарство, можемо да обезбедимо, гарантовано, 10.000 нових радних места, пре свега у области управљања отпадом и може да се омогући 150.000.000 евра директних инвестиција у област заштите животне средине, обновљиве изворе енергије и зелену економију.

Оно што су процене УН за следећих двадесет година је да ће само инвестиције у зелену енергију премашити 350.000.000.000 долара, док ће двеста милијарди долара бити уложено у развој и озелењавање саобраћајног сектора, 134.000.000.000 долара у сектор грађевинарства и туризма и више од сто милијарди долара у план управљања отпадом и водним ресурсима, а 76.000.000.000 долара за повећање ефикасности у индустрији. Због тога, значај зелене економије, зелене привреде и због тога су сви ови наши амандмани. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 8. и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, председнице. Ово је један од суштинских амандмана где, као што сте имали прилику да видите, ми предлажемо министарство где би били садржани послови пољопривреде, заштите животне средине и просторног планирања. Чули смо више концепата, више начина како се сагледава ова област. Наравно, свако има право да брани свој однос према томе, али идеја да се у једно министарство ставе ове три надлежности полази од тога да се таквим решењем управо на најбољи начин врши субординација између ова три важна сегмента друштва.

Имали смо пуно прилике, и појединачно и као грађани, и као политичари, привредници, да се срећемо са ситуацијом да вас око неких ствари које су везане за градњу, министарство за заштиту животне средине враћа, шаље на шалтер министарства за грађевине, за планирање, о пољопривреди да не говорим, то је још гори случај. Кад би то било у једном министарству (значи, једном од ових девет), на чијем челу би био одговорни политичар, не неко ко је ту „пао са ове или оне гране“, него прави политичар (не говорим ништа лично ни о једном министру до сада, ни у будућности, да вам буде јасно), а да испод њега у организацији имамо три државна секретара, једног за пољопривреду, једног за заштиту животне средине, једног за просторно планирање, са свим службама, са свим оним што чине садашња министарства, ми бисмо имали ситуацију да имамо један заједнички рад око исте ствари. То би спречавало могућност да једно министарство игра са другим пинг-понг са људима, са клијентима који желе да добију ову или ону дозволу, потврду, сагласност или било шта. Тиме би се остварио јако брзо концепт….

(Председник: Време, извињавам се, два минута.)

…. којим се сада на слаб начин покушава заменити ова Канцеларија за брзе одговоре.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштоване колеге, СНС више од две године управо говори о овом проблему, и оваквим концептом Владе покушава да га реши на најефикаснији могући начин, формирањем Управе за брзи одговор у оквиру Министарства привреде. Зашто? Зато што су то сви релевантни субјекти у држави изнели као велики проблем, а то је практично превелика документација која је потребна ради добијања грађевинске дозволе, а то је један од услова, у ствари, за доношење одлуке инвеститора да ли ће приступити инвестирању у Србији или не.

Такав део предлога који је кроз овај ваш амандман дат једноставно је усвојен кроз Управу за брзи одговор, који каже да би се учествовало у поступцима остваривања права на градњу, као и за друге послове одређене законом, сва министарства, са свим својим решењима, мораће овој Управи за брзи одговор да дају одређена решења зарад добијања грађевинске дозволе у максимално ефикасном року, према законским одредбама.

Мислим да је овај ваш амандман можда добар покушај да скренете пажњу на ову тему, али, једноставно, о овој теми се доста разговарало, причало и на неки начин је сепаратни проблем који сте дали кроз ваш предлог амандмана. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 9. и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице Народне скупштине, сви наши амандмани, па и овај на члан 9, усмерени су ка томе да данас разговарамо о томе да ли је могуће да направимо што је могуће ефикаснију, штедљивију владу, која ће бити формирана на основу тачно утврђених критеријума. Наши амандмани чине део једне целине.

Овај амандман на члан 9. је, на пример, по мом схватању, веома важан. Он подразумева да се споје области које су Предлогом закона о министарствима који је поднео господин Арсић смештене у два министарства: Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Министарство рударства и енергетике.

Наш предлог је да у Влади Србије, коју ћемо, надам се, брзо формирати, постоји министарство које ће да се зове Министарство инфраструктуре и природних ресурса, да у оквиру тог министарства постоје послови који се тичу саобраћаја; грађевинарства и урбанизма; природних ресурса у области енергетике; области рударства и других природних ресурса, као и области телекомуникација, па да сви ти послови постану делокруг овог министарства, које би се звало Министарство инфраструктуре и природних ресурса.

Сматрамо да би једно такво, добро организовано министарство, које би покривало све ове послове, подмирило оно што су наши критеријуми данас, пре свега ефикасност и штедљивост у раду будуће владе и у њеној структури. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 9. амандман је поднела група од 132 народна посланика Посланичке групе СНС.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Снежана Маловић.

Одбор за уставна питања и законодавство је, на основу члана 163. став 2. Пословника Народне скупштине, одбацио овај амандман, а одбачени амандмани, према ставу 4. истог члана, не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик др Гордана Зорић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Наташа Вучковић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

На члан 9. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На назив изнад члана 10. и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

На члан 10. амандман је поднела народни посланик Снежана Маловић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

(Зоран Живковић: Нисте питали да ли неко жели реч.)

Не, не пита се. Дужни сте да се пријавите. Овде излази у систему, тако да...

(Зоран Живковић: Имам подсетник.)

Подсетник, знате да је подсетник.

Извињавам се, дакле, имаћу у виду то следећи пут.

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 10.

Предлагач је на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Нико.)

На члан 10. амандман је поднела народни посланик Наташа Вучковић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Гордана Чомић, без подсећања председавајућег.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време посланичке групе. У прилог амандману који је поднела колегиница Наташа Вучковић, а који гласи да се у члану 10, о коме је реч, речи „припрему прописа о људским и мањинским правима“ бришу. Овај амандман више говори о томе са колико навикнутог става се односимо према амандманима у односу на то ко их је потписао, а не у односу на то шта им је садржај, осим очитог тока ове расправе где многи од нас и не читају садржај амандмана, а онда неки од нас који читају виде да се дискусија потпуно разликује од онога што је у папирима написано. Није више време када ће то протицати лако и једноставно у току расправе.

У име народне посланице и слажући се са њеним амандманом предлажем да се у дану за гласање Народна скупштина већином гласова позитивно изјасни о овом амандману. Ако пажљиво прочитамо на шта се односи, видећемо да је то у корист текста који постоји у члану 10. став 2.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 11. и члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, ми смо приметили да у Предлогу закона о министарствима који је поднео господин Арсић постоје три министарства у оквиру којих постоје посебне области за које ми сматрамо да би требало све до једне да буду део послова којима ће да се бави једно министарство. Рећи ћу вам која су то: Министарство просвете и науке постоји, према овом предлогу, као посебно, постоји Министарство омладине и спорта и Министарство културе и информисања. Наш предлог је да министарство које би требало да се бави свим овим пословима буде Министарство просвете, науке и културе.

У аргументацији једног од претходних амандмана на један од чланова Предлога закона о министарствима аргумент који је дошао од стране скупштинске већине, када смо говорили о људским правима, био је да не треба да се издваја као посебна област, да се налази свуда, у свим министарствима, у свим областима. На пример, ја сада ту концепцију људских права стављам насупрот овим кованицама које овде постоје и које су обезбедиле место у посебним министарствима, као што су информисање, спорт, омладина итд. Ми сматрамо да свака од ових категорија, области јесу важне, и омладина и спорт, али да није неопходно да свака од тих категорија буде уметнута у нека посебна министарства, већ да Министарство просвете, науке и културе може, уколико се добро организује, веома добро да обавља послове из делокруга свих ових области. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Јављам се по амандману. Све би ово било, уважена председавајућа, јако лепо, али ми морамо да схватимо, ако смо се определили да идемо ка ЕУ, постоје одређене области где једноставно морате да имате министарство и не можете мешати, што би народ рекао, бабе и жабе, па сада стављати у једно те исто министарство и спорт, и омладину, и културу и информисање, или, као што смо малопре чули, саобраћај и енергетику. Просто, то су неке области које су посебно издвојене као целина и заиста за њих морају да постоје министарства. Зато овакви амандмани нису прихватљиви. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Владимир Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Драго ми је да имамо једну дискусију од стране скупштинске већине. Када говоримо о томе …

ПРЕДСЕДНИК: Извините, по ком основу сте се јавили за реплику?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја сам се јавио по основу члана 158 …

ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, морате ми објаснити …

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не, реплика, јер тамо пише да народни посланици и у расправи у појединостима …

ПРЕДСЕДНИК: Можете овог пута да се јавите само ако ћете трошити време које имате, пет минута, нико вас није споменуо, али трошите то време од пет минута.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала, нема никакве дилеме, трошим то време. Шта је овде речено? Овде је речено да постоје неки стандарди којих се придржавају неки људи у државама које су чланице ЕУ. Морам да подсетим да у државама које су чланице ЕУ... На пример, у Мађарској постоји осам министарстава, тамо није постојао аргумент – хајде, немојте сада да збијемо све у два, три, осам, него да идемо на петнаест, шеснаест или двадесет пет министарстава.

Постоје различити стандарди у различитим државама. Један од наших критеријума за ову структуру Владе био је одговор на друштвене потребе у Србији, а уз то и испуњавање неких критеријума који су општеважећи. Дакле, подразумевају да постоје општи стандарди. У Холандији, на пример, која има 16,5 милиона становника, нема више од једанаест министарстава, нема потребе да сваку појединачну и посебну област измештамо и стављамо у посебна министарства.

Зоран Живковић је, мислим, то врло добро рекао, овде то може да буде злоупотребљено како би се подмиривали политичким играма неки политичари који можда воде своје странке итд. Сматрамо да структура Владе не сме да се користи за то и зато мислим да сви ови наши амандмани јесу веома добри и да би Влада Србије са девет министарстава и председником Владе била најбоља могућа у овом тренутку, а мислим и за дужи временски период.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић поднели су амандман којим су предложили да се после члана 11. дода нови део III, као и на назив изнад члана 12. и члан 12.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: О овом амандману ја ћу заиста веома кратко, много мање од два минута колико имам, будући да је техничка ствар у питању. Овај амандман је поднет како би се текст амандмана на члан 2. ускладио у погледу описа делатности наших министарстава.

Наш предлог је да се после члана 11. дода нови део III који има назив „Послови заједнички за сва министарства“. Члан 12. и назив изнад члана 12. мењају и гласе: „Послови заједнички за сва министарства“, а након тога имамо поднаслов „Међународна сарадња“ и у члану 12. стоји да „министарства у оквиру свог делокруга остварују међународну сарадњу и старају се о њеном унапређењу и обезбеђују усклађивање прописа са правом Европске уније“.

Врло добро је дошао овај амандман и на оно што је била тема расправе у претходном амандману. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана 13. и члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо, сад сам био брз. Наравно да је и ово амандман који је сличан амандману о коме је малопре говорио колега Влада Павићевић. Мислим да би било важно да мало више пажње обратимо на амандмане и на оно о чему се прича, пошто ми се чини да нам пада пажња.

Да није тако, не би се десило да у амандману на члан 9. Министарству правде буду додате надлежности. Ја вас молим да чујете ово: Министарство правде ће, поред осталог, имати надлежности за афирмисање верских основа и садржаја „сарпског“ (вероватно српског) националног идентитета; поклоничка путовања, верски туризам, развој верског образовања и помоћ у сакралном градитељству.

Ја бих молио било кога овде ко има било какве везе са правном науком, са организацијом државне управе, да ми каже какве везе имају поклоничка путовања и сакрално грађевинарство са Министарством правде, а то сте усвојили малопре? То је амандман Посланичке групе од 132 народна посланика Српске напредне странке.

Ово је доказ да и са шеснаест министарстава можете да правите наказе од министарстава, где се спаја апсолутно неспојиво.

ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 14. и члан 14 амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Наша претпоставка је била да ће скупштинска већина озбиљно да размотри све наше амандмане и у некој прилици можда да прихвати ових 38 амандмана па је било неопходно и да наше амандмане прилагодимо новом Предлогу закона о министарствима који предвиђа ових девет министарстава и председника Владе.

У члану 14. постојећег Предлога закона о министарствима предвиђен је опис послова којима ће да се бави Министарство просвете и науке, а ми сматрамо да члан 14. и назив изнад члана 14. треба да се промене, да назив изнад члана 14. треба да буде „Припрема, усвајање, односно предлагање техничких прописа“, што стоји на каснијим страницама које су у овом предлогу и да препишемо одатле то да министарства у оквиру свог делокруга обављају послове државне управе који се односе на припрему, усвајање, односно предлагање техничких прописа. Ово је једна техничка промена, али је било неопходно да аргументујемо зашто треба да постоји.

ПРЕДСЕДНИК: На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 14.

Предлагач је на седници Одбора за правосуђе, држану управу и локалну самоуправу прихватио амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Нико се не јавља за реч.

Народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић поднели су амандман којим су предложили да се после члана 14. дода нови део IV, као и на назив изнад члана 15. и члан 15.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је још један од тих техничких амандмана који сада померају тачке дневног реда у односу на наш предлог да се уместо шеснаест министарстава, понуђених, усвоји предлог са девет, тако да ту нема шта више да се дода.

Али, још једном бих да поновим питање: какве везе има са Министарством правде помоћ у сакралном градитељству, развој верског образовања, верски туризам, поклоничка путовања и социјално-материјални положај носилаца вере (светомонаштво, верски службеници, ђаци и студенти верских школа)? Какве то везе има са Министарством правде? У којој држави су поклоничка путовања везана за Министарство правде? Ко то организује? Министар или неки посебан суд, или имате посебну службу за поклоничка правна путовања? Или је то клањање неком ауторитету?

Волео бих, не због себе, знам шта је разлог за ово, него због грађана Србије, да добијемо неко образложење. А 132 посланика су апсолутно, по закону и Пословнику, имала право да ово предложе. Само бих волео да знам суштину, шта Србија добија тиме што Министарство правде организује поклоничка путовања и сакрално грађевинарство?

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, захваљујем се. Даме и господо народни посланици, СНС поштује различитости између нас. Поштује што смо држава различитих националности, вероисповести. Поштујемо подједнако све грађане Републике Србије. У ранијим саставима Владе била су министарства вера и канцеларија која је имала у опису свог посла и ово о чему је претходни говорник говорио.

У смислу рационализације и економичности, у смислу ефективности будуће владе, смањен је број министарстава на 16, како је предложио колега Арсић у закону о министарствима. Не желимо да ниједан сегмент нашег друштва остане непокривен, ниједан сегмент нашег друштва да нема одговарајући одговор и бригу државе Србије.

Нормално је и природно, а кажу људи да постоје људска и Божија правда, да буду у оквиру једног министарства, Министарства правде. Нормално је, а то није никакав трошак, нити организовање било каквих путовања, јер политика СНС је смањење бахатог трошења средстава свих грађана Републике Србије, смањење броја службених аутомобила, па надаље.

Али, уколико колеге сматрају да нама не треба брига о верским заједницама, уколико сматрају да не треба брига о различитости вероисповести, коју ценимо и поштујемо као вредност нашег друштва, онда је то више одраз њиховог политичког деловања. Српска напредна странка ће водити рачуна и будућа влада ће водити рачуна о свим верским заједницама у оквиру Министарства правде будуће Владе Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Сагласно члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова, имајући у виду потребу да Народна скупштина што пре усвоји акте из дневног реда седнице.

Сада, у складу са чланом 87. став 1. Пословника, одређујем редовну паузу у трајању од једног часа. Рад настављамо у 15.02 часова. Наставићемо по дневном реду и пријављеним говорницима.

(После паузе – 15.10)

ПРЕДСЕДНИК: Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народним посланицима у Народној скупштини за упражњена посланичка места како бисмо омогућили њихово учешће у раду Народне скупштине.

Уручена вам је Одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народних посланика ради попуне упражњених посланичких места у Народној скупштини.

Такође, уручен вам је извештај Административног одбора који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народним посланицима, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народним посланицима Јелисавети Прибојац и Крстимиру Пантићу, изабраним са изборне листе Александар Вучић – „Будућност у коју верујемо“ (СНС, СДПС, НС, СПО, Покрет социјалиста), као и Александри Јерков и Душану Милисављевићу, избраним са изборне листе „Са Демократском странком за демократску Србију“.

На основу Одлуке Републичке изборне комисије и извештаја и предлога Административног одбора, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народим посланицима Јелисавети Прибојац, Крстимиру Пантићу, Александри Јерков и Душану Милисављевићу.

Честитам народним посланицима на избору.

Такође, имајући у виду да народни посланик Срђан Драгојевић није полагао заклетву приликом верификације мандата на конститутивној седници Народне скупштине, неопходно је да је сада положи.

Поштовани народни посланици, молимо вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступимо полагању заклетве.

(Председник чита текст заклетве, а народни посланици понављају.)

„Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди.“

Молим народне посланике да потпишу текст заклетве.

Дозволите ми да вам пожелим успешан рад у предстојећем мандатном периоду.

Сачекаћемо колеге да потпишу заклетву, да могу да нам се придруже у раду.

Настављамо рад по дневном реду седнице.

Пре тога желим да констатујем оставку народног посланика Маринике Тепић на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије, коју сте примили, као и извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2. Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. став 3. и став 4. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

У складу с тим, а сагласно члану 88. став 1. тачка 2. и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, констатује да је престао мандат пре истека времена на које је изабрана народном посланику Мариники Тепић, даном подношења оставке.

Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Настављамо рад. На члан 16. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Гордана Чомић

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Након два минута за амандман, користићу време посланичке групе.

Амандман о коме је реч тиче се Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, који у члану 16. има садржај својих надлежности. Наиме, у претходном закону у оквиру овог министарства била је Управа за родну равноправност, установљена другим прописима, законима, управа која је остварила заиста изванредне резултате у области за коју је надлежна и која је у том министарству била и на основу, ево, неколико речи управо прочитаних из заклетве о томе да ћемо бранити људска и мањинска права, грађанске слободе и служити истини и правди. Мој амандман је да се не укида Управа за родну равноправност и да се врати да се по садржају бави оним за шта је и основана.

Баш у преподневном делу седнице догодило се да морам да мењам концепт дискусије којом сам хтела да говорим у прилог мом амандману у покушају да заслужим вашу пажњу и да разумемо да је неопходно да вратимо Управу за родну равноправност у министарство.

Догађај који је променио ток јесте то што је у закону о министарствима дошло до предлога укидања канцеларија, Канцеларије за верске заједнице, Канцеларије за брзе одговоре, Канцеларије за мањинска и људска права и, наравно, ове управе. Чему смо малочас били сведоци? Да је, уместо постојећег предлога да се укине Канцеларија за цркве и верске заједнице, Одбор поднео предлог да се оснива Управа за верска питања.

Забуна око садржаја тог амандмана и да ли му је или није место у Министарству правде проистекла је из тога што Канцеларија за цркве и верске заједнице није била део министарства, она је имала другачији положај. Текст је само преписан. Вољом народних посланика, која ни по чему није спорна, имамо сада Управу за верска питања, која се бави малопре помињаним поклоничким путовањима и сакралним градитељством, против чега ја, наравно, немам ништа против. Напротив, ја сам неко ко сматра да треба бити врло доследан када су у питању људска и мањинска права. Један корпус тих права су верска права, права на религијске слободе и право на то да се оне слободно упражњавају и исповедају. Али, исто тако, то подразумева и обавезе. У два маха сам била један од народних посланика који су подносили предлоге за увођење цркава и верских заједница у порески систем наше земље, да бисмо изузели све врсте готовине за које сви знамо да постоје у свим црквеним и верским заједницама. Била сам, наравно, одбијена. То што сам у мањини не значи да нисам у праву.

Такође сам тражила, заједно са колегиницом Александром Јерков, да веронаука буде у систему Министарства просвете, сада науке и технолошког развоја, јер сматрам да је потребно да и државни органи имају увид у наставу веронауке. Такође није било већине.

Сада имамо једну занимљиву ситуацију, због које ја мењам контекст и концепт свог излагања, да се негде некоме телефонирало и да је као резултат тога усвојен амандман, који је постао саставни део закона и сада имамо Управу за верска питања.

Друга канцеларија, као Канцеларија за брзе одговоре, која је у буџету при Влади Републике Србије, сада има Управу за брзе одговоре у Министарству привреде. Исто тако, немам ништа против тога. Образложење смо чули од народне посланице Александре Томић.

Али, отпор да се не укида Управа за родну равноправност је очигледно још увек на снази. Бојим се да ћемо имати право, сви ми који смо од речи до речи прочитали заклетву која је била пред свима нама, бојим се да ћемо имати право да поставимо питање да ли сви који смо ту заклетву прочитали разумемо значај људских и мањинских права и значај грађанских слобода и да ли разумемо шта значи служити истини и правди?

Није проблем, уколико има спора, ја то потпуно разумем, што сам ја потписала амандман, да Одбор, као и у случају Канцеларије за цркве и верске заједнице, направи свој текст амандмана, поднесе га као свој, и ја ћу свој амандман повући. Мени није до тога да се зна да сам поднела амандман. Мени је до тога да се из незнања, вероватно без зле намере... Нећу да верујем да има посебно неке намере да се укине баш Управа за родну равноправност, а поготово нећу да верујем да ико сматра да се укида због трошкова, јер све заједно кошта 3,3 милиона динара.

Нећу да верујем да се не зна колику подршку има од стране европских и светских институција и нећу да верујем да се занемарује рад стотина и хиљада и жена и мушкараца који су у протеклим годинама вредно радили да би се направио простор у коме се бране људска и мањинска права, у коме се бране женска права, у коме се брани оно што имамо записано као члан Устава, на који смо се исто заклели да наш Устав гарантује политику једнаких могућности. Да би политике једнаких могућности било, морате да имате прописе и морате да имате тело које прати, које примењује и које одговара овој скупштини кроз министарство чији је део то да се политика једнаких могућности заиста остварује.

Биће необично тешко одолети закључку да већина просто сматра да ничему што се бави људским и мањинским правима, што се бави женским људским правима, нема места у закону о министарствима, односно у организацији Владе Републике Србије. Ја знам да ћу ја одолети, зато што је то лако; оптужити некога да је нетрпељив према теми која је европска, која је уставна и која је законом обавеза за све нас је лако, популистички, демагошки, и ја ћу томе одолети.

Нисам сигурна да ли ће укупна јавност одолети, када види закон о министарствима и када види да нема само Управе за родну равноправност и да нема само Канцеларије за људска и мањинска права, да поверује да није реч о ставу, да није реч о идеји, да није реч о намери и да није реч о политици, која се претвара у дело тиме што укидате тела која би омогућавала разраду, примену и дијалог о једној важној теми као што је родна равноправност.

Спадам у оне који тврде и могу да докажу да је „род“ реч двоструког значења. „Род“ у себи садржи реч „жена“ и реч „мушкарац“. Не ради се овде само о женским правима. Не ради се овде о проблемима које жене у Србији имају са насиљем у породици, са дискриминацијом при запошљавању, са дискриминацијом у покушају да напредују у фирмама, организацијама, институцијама где су запослене, са вољом да им се руга само зато што су жене, да се дискриминишу само зато што су жене. Не ради се овде само о женама. Овде се ради о једном стратешком опредељењу, које је иначе и у Националној стратегији, за коју сада није јасно ко ће бити надлежан да је спроводи, када је у питању положај и жена и мушкараца у Србији.

Овде се ради и о женама у сектору безбедности, јер је Управа за родну равноправност учествовала, са одличним резултатима, у послу који је ову Народну скупштину ставио високо, по угледу на парламенте света, јер је усвојен Национални план акције за примену Резолуције 1325 „Жене, мир и безбедност“ о улози жена у сектору безбедности. Наша земља је доживела сјајне реформе, уз много тешкоћа, у сектору безбедности, у МУП-у, у Војсци, где је такође учествовала Управа за родну равноправност.

Све оно што је записано у прописима, у закону на основу којег је основана... Сада остаје да видимо обећање или да видимо часну реч да ће заиста неко бринути о томе да се сви ти прописи заиста и примењују.

Укидање Управе за родну равноправност је непотребна штета. Новчана уштеда није. Чак није ни потез који би било коме донео користи. Због чега се ипак одлучује на то у овом Предлогу закона о министарствима, ја стављам на нашу заједничку... Кад кажем заједничку, не мислим на припадност политичкој странци, него на заједничку људску површност када је у питању тема људских права, мањинских права, женских људских права, када је у питању промена квалитета набоље живота и жена и мушкараца.

На крају могу само да вас замолим да се распитамо како је дошло до изненадне одлуке да се, ипак, амандманом Одбора оснива Управа за верска питања. Ми жене немамо коме да телефонирамо и немамо такву врсту утицаја. Искрена да будем, ја је не бих ни желела. Желела бих да ми сви разумемо да је заједничка корист или да се Одбор одлучи на доношење амандмана, истог по садржини, или да се и у Србији деси чудо и да већина гласа за овај амандман.

То не би значило да сте прихватили нешто што не мислите искрено, јер ја знам да већина вас мисли ово што говорим. То не би значило да сам ја нешто епохално учинила. То би значило да поштујемо, од речи до речи, заклетву коју смо сви изговорили. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Само једно појашњење, неко од посланика је питао за ваше време. Ви сте искористили у потпуности време овлашћеног представника, а остало вам је још време ваше групе и зато је дуже трајало. Нису слушали да сте објаснили.

(Гордана Чомић: Дешава се да не слушају. Ја сам рекла да користим време посланичке групе.)

Реч има народна посланица Марија Обрадовић. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Сада бих заиста замолила за пажњу и колеге у сали, а посебно гледаоце који прате овај пренос.

Ово је један од примера који ће се тек дешавати када нова влада преузме своје обавезе. Говорим мало спорије јер ми је заиста тешко да говорим о овој теми. Знате да сам прва координаторка Женске парламентарне мреже и, када говорим о равноправности полова, мислим да не желим да ниједна тема прође кроз Скупштину а да се ја тиме озбиљно не бавим, али заиста озбиљно и људски, а не онако партијски како се договори негде да треба да се гласа. Дакле, пре тога управо у себи одговорим на она питања која је госпођа Чомић и споменула. Дакле, да ли треба укинути ову управу, да ли треба на овај начин, како је госпођа Чомић представила, размишљати о овом амандману, или можда на један нови начин? Ја ћу вам сада понудити једно другачије гледиште на ова питања. Као што рекох на почетку, можда ће то бити начин размишљања у овој скупштини убудуће.

Да ли су тешка питања, питања од значаја за наше друштво, куда ће се даље кретати, које су то неке моралне, духовне и етичке вредности којих ћемо се придржавати убудуће? У овом тешком периоду, када заиста, свакодневним језиком речено, малтене многи од нас немају шта да једу, овакве теме се не налазе међу приоритетима ни у нашим медијима, а, нажалост, ни на многим важним местима.

За мене лично ово јесте један од приоритета и требало би нашој јавности да равноправност полова буде међу приоритетима, али Србија је још увек традиционално и патријархално друштво. Морамо да разумемо тај шири оквир, да у овом тренутку, заиста, будућа власт, будућа влада и сви чланови Владе имају велику обавезу да земљу извуку из ове ситуације и пронађу начине како из превелике задужености само држати главу изнад воде и борити се свим снагама да у наредне три године максималним напорима извучемо Србију напред и грађане Србије поставимо у једну нормалу, да нам фрижидери нису празни, да имамо радна места. Али, немојте да заборавите да је први задатак ове владе да поправља претходно стање и да сада долазе последице онога што је рађено много, много година уназад. Зато треба у том контексту размишљати шта даље.

Уз све уважавање госпође Чомић, и лично и професионално, стоји много онога што је рекла, али тај апел да искључиво треба гласати за Управу за родну равноправност, односно да се не укида, са свим аргументима које је изнела... Заиста, да немам информације и податке које имам, ја бих тако гласала. Вероватно би много мојих колегиница и колега гласало за то да Управа остане.

Који су моји разлози да не гласамо за Управу за родну равноправност, односно да гласамо за њено укидање? Одлука није донесена случајно. Урађене су анализе. Жао ми је што ће се за многе потезе будуће Владе овде користити аргумент да се доноси олако, под насловом – морамо да рационализујемо, да будемо штедљиви, ту су трошкови. И овога пута је било – па, то је само три милиона динара за Управу, неће да нас спасу та три милиона. Овде се не говори о новцу. Посебну анализу захтева резултат рада, начин трошења новца у Управи за родну равноправност, понашање запослених. У овом тренутку јавност треба да занима резултат Управе за родну равноправност. То заиста јако лепо звучи, као назив носи неке европске вредности, то је нешто што нас очекује и за шта ћемо се залагати и убудуће, али искрено мислим да све колегинице које су биле и у претходној парламентарној мрежи, а које ће бити и убудуће... не знам да ли могу да се сете неких резултата Управе за родну равноправност у претходних осамнаест месеци.

Када бих ја мерила, рекла бих да је Женска парламентарна мрежа, без динара, само добром вољом, направила много више резултата него што је то урадила Управа у претходном периоду. Значи, новац није увек број један, и не кажем да искључиво због уштеде желимо да укинемо Управу. На месту број један су ефекти и резултати рада.

Рећи ћу вам какве су оцене институција које су сарађивале са Управом за родну равноправност у претходном периоду, како су оцениле ту сарадњу и како је и сама Управа за родну равноправност дала одређене закључке и препоруке које сада не иду у прилог амандману госпође Чомић.

Сама Управа за родну равноправност, почнимо тиме, дала је мишљење да има бројне препреке, односно суочава се са препрекама у спровођењу својих задатака због зависног положаја у оквиру само једног министарстава. Дакле, сама Управа је тражила да буде организована тако, односно да јој се дају надлежности да може да сугерише и даје препоруке и осталим министарствима. Дакле, радећи само у оквиру једног министарства, тешко да ће моћи њена препорука да важи и за остала министарства. Значи, много би паметније било да организујемо канцеларију која ће имати исте, сличне надлежности, покриваће ову област, али канцеларију која би могла да даје сугестије свим министарствима. Значи, сама је Управа то тражила, да се изађе из тога.

Савет за родну равноправност Владе Републике Србије у свом закључку наглашава... Савет за родну равноправност, за оне који су мање укључени, не окупља само чланове из владајуће коалиције, ту су и представници стручних институција, цивилног сектора, људи који се баве том облашћу дуго. Савет за родну равноправност у свом закључку је нагласио да је родна равноправност питање свих области у друштвеном животу Србије и није питање само једног министарства, мора да прожима све политике те му је тако место у оквиру Владе Републике Србије. Управа је оцењена као закржљали орган, који је позицијом институционализованог механизма у једном министарству онемогућен да утиче на политике које се креирају и примењују у осталим ресорима.

Политички савет за спровођење Резолуције 1325 Уједињених нација у свом извештају је такође препоручио да се формира тело које би у свим сферама имплементирало принципе родне равноправности. Да вам не цитирам даље. Ту су и препоруке међународних организација; специјални изасланик ОЕБС-а о родној равноправности је посетио Србију током 2012. године. Затим, Европски институт за родну равноправност такође је у својим препорукама за спровођење Пекиншке платформе говорио – да би институција која се бави родном равноправношћу била успешна, мора да буде независна и у склопу Владе, али на највишем нивоу.

Апсолутно, постојање Управе за родну равноправност у оквиру овог министарства не може да задовољи ни потребе нашег друштва у овом тренутку, дакле, не можемо деловати кроз сва министарства, нити задовољава препоруке међународних организација.

Ми смо сведоци, а вероватно су многи од вас добили мејлове и поруке од невладиног сектора којим нас позивају да гласамо за овај амандман, дакле, против укидања Управе, да је задржимо. Али, хајде да размислимо да ли ова и оваква управа, значи њен рад, на који постоје бројне замерке... Ово није нешто што сам ја написала, ово сам извукла из извештаја бројних међународних институција и угледних тела и институција у Републици Србији. Да ли је задржати такву каква је, или направити нову организациону форму, која ће бити много ефектнија?

У овом тренутку о овој теми не треба да говоримо о новцу, то уопште овде није приоритет. Није тачно да је предлагано њено укидање само због новца. Пре свега, због тога што је, као што сам већ споменула, то био један закржљали орган, који апсолутно није функционисао. Многе друге институције су доносиле бројне значајне помаке а нису биле у оквиру Управе. На крају, и многе крупне ствари у оквиру ове области су донесене без присуства Управе и уз помоћ невладиног сектора.

Из самог Предлога закона о министарствима се јасно види да се послови јавног овлашћења које је морала да реализује Управа као посебна организациона јединица министарства не гасе. То је веома важно. На много ефикаснији, професионалнији и економичнији начин биће постављено у новој организационој структури, која ће омогућити пре свега контакт са свима релевантним државним и друштвеним органима и организацијама које се баве родном равноправношћу и недискриминацијом. То је, свакако, и у складу са потребама грађана. Односно, најважније је, омогућиће се контакт са реалношћу.

Та тачка, контакт са реалношћу, такође може да буде занимљива за оне који се двоуме да ли да гласају за или против укидања. Досадашње руководство Управе се веома неодговорно односило према својим обавезама. Само Министарство за рад и социјална питања, у чијем саставу је Управа, констатовало је потпуни изостанак реализације, координације са другим државним органима, са аутономном покрајином, са оранима јединица локалне самоуправе у области родне равноправности; пребацивање и избегавање одговорности; неизвршавање обавеза у вези са нормативно-правном делатношћу Управе, односно, нису учествовали у изради законских и других прописа у области унапређења равноправности полова; недоношење, неспровођење стратешких докумената; рад искључиво на пројектима и необавештавање Министарства.

Нико од нас овде није наиван, а није ни мали. Рад на пројектима је веома занимљив у Србији, посебно ако имате сигуран извор финансирања. Можда би ту негде требало да размишљамо, одакле је невладин сектор оволико дигао проблем на ову висину? Разумем, јесте, слажем се, лично нећу дозволити да се област равноправности полова склони у ћошак. Биће организациона структура која ће се искључиво бавити тиме. Лично сам била веома заинтересована да се максимално укључим у извршну власт у овој области и увек сам за сарадњу, али мислим да су се сви забринули јер ће се затворити један одличан извор финансирања за одређени круг невладиних организација. Јер, сама Управа је функционисала у једном затвореном кругу: напишем пројекат; знам ко ће да га финансира, направимо добру промоцију у медијима; сви мирни, сви задовољни.

При растурању таквих комбинација и договора, ту ће негде бити проблем и у наредним потезима Владе. Када желимо да нешто прекинемо, да тога више не може да буде, е, онда ће се неко позивати на неке друге, спиноване приче. То ће бити јако тешко, да сви „сажваћемо“ ту причу и да нађемо средину између тога шта је заиста добро за Србију убудуће и где је разлика између онога кад се позивамо на одређена људска права, а кад негде треба да измеримо између онога куда даље, где направити велике резове и где заиста тај рез треба да буде.

Ова тема заслужује дискусију, али хајде да размислимо да ли је ова управа нешто на чему то треба да се сломи. Има ли неког од вас ко ће ми рећи да нешто што сам изнела није тачно, да је Управа са свима искључиво радила широко, са отвореним конкурсима, да не постоји замерка на рад Управе?

Знам и ваше замерке, које ће бити у реду – ако досадашњим руководством Управе нисте били задовољни, промените, али нека остане институција. Рекла сам на почетку, и међународна и домаћа јавност и институције имале су замерке на начин организације и рада у Управи. Мислим да би једно шире тело, погрешно је рећи шире тело, једно тело које би могло да даје препоруке свим министарствима било право решење. О томе трба да размишљамо. Сутра ће и премијер у свом широком експозеу говорити о томе, па ето прилике да и са њим продискутујемо на ову тему.

Ово није „не“ равноправности полова у Србији, ово није смањење права жена у Србији, није смањење шанси за онај други пол, ово је само један ефикасан начин како радити ефикасно, јефтиније, паметније. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: По ком основу Гордана Чомић тражи реч?

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Време посланичке групе, ако још има минута.

(Председник: Време посланичке групе, имате права. Изволите.)

Захваљујем. Цела дискусија би била одлична и пратила бих је једнако пажљиво, ту нема спора. Пратила сам је пажљивије него било коју другу дискусију очекујући да чујем која је то организациона структура. Не бива. Пошто, ако се жели заменити тело које се зове управа, и с правом је уважена колегиница казала, ако људи, жене или мушкарци које сте именовали, Стана Божовић и други, нису урадили свој посао како треба, онда свако има право да на основу резултата тражи друге људе. Али, говорити о организационој структури хипотетички а не поднети амандман којим се дефинише организациона структура за нешто што су препоруке међународних организација које су учествовале у раду Управе, за нешто што су препоруке стручних људи који, потпуно сте у праву, сматрају да због уставног решења о политици једнаких могућности овакво тело мора да има утицај на сва министарства.

Дакле, говорити о томе да то треба да се деси, у дану када ми доносимо закон о министарствима, а немати амандман којим се то решава, даје ми за право да изразим жаљење што се пропушта једна добра прилика да такав амандман поднесе Одбор; ја бих прва гласала за њега повлачећи свој амандман.

У једном сте у праву. Ми се заиста дубоко не разумемо. О мотивима и разлозима због којих ја подносим амандман а посланичка већина одбија амандман... Обе су ствари легитимне.

Ја бих заиста волела да се говор завршио садржајем амандмана којим је представљена нова организациона структура, јер знам да ни уважена колегиница Марија Обрадовић, ни ја, ни многи од нас овде немамо спора да некакво тело које ће водити рачуна о политици једнаких могућности, о родној равноправности мора да постоји у Влади.

Разлика је у речима и у делима. Ја подносим амандман јер ми је то могућност и обавеза, а од вас чујем обећање да ће некада, можда и у експозеу премијера, бити говора да ће организационе структуре некада бити. Оваква шанса да је буде сада и данас се не пропушта ако се озбиљно мисли на дела, а не само на речи.

Али, знам и какав је процес у питању. И у оквиру Женске парламентарне мреже, ко год ју је од вас или нас водио, имаћете моју подршку, а тражићу подршку и од својих колегиница да се ипак направи организациона структура, са повременим подсећањем да сте пропустили једну сјајну шансу да докажете да радите оно што мислите и говорите. Она је очигледно пропуштена јер амандмана о организационој структури нема. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Марија Обрадовић, по ком основу? Можете као и госпођа Чомић да искористите време посланичке групе. Реплика нема основа. Извињавам се, само да не бисмо комуницирали добацивањем, изволите, користите време посланичке групе.

Реч има народни посланик Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Ово јесте пристојна парламентарна расправа, ја се колегиници Чомић захваљујем на томе. Аргументовано, свакако. Драго ми је што сте се сложили са већином онога што сам изрекла.

Желим само да исправим, колегиницу Стану Божовић нисам спомињала, она нема везе са Управом за родну равноправност, неко други је водио Управу. Колегиница Стана Божовић је у Савету, и то нема везе са Управом за родну равноправност. Она је максимално својим залагањем... Тако ће бити и у наредном периоду, очекујем да нам помогне у овој области, у формирању организационе структуре.

Надам се да нисте то са подсмехом користили, јер, као што рекосте, треба пазити, јавно изговорена реч је велика обавеза, барем за мене лично, а знам и за вас. Због тога користим тај помало општи термин – организациона структура. Незгодно је искористити неки други термин, држаће ме за реч због чега то није тако касније. Јер, сама форма, могло се чути и у току данашњег дана, много је мање битна од тога да послови, надлежности у оквиру родне равноправности остану негде у врху владиних задужења.

Због чега у овом тренутку нема амандмана, није поднет? Користити овај тренутак, то сам рекла и на почетку, у Србији, када заиста све гори од напора да само држимо главу изнад воде, свакодневно стижу на наплату бројни кредити... А само онај ко води своје домаћинство и ко се пресабира од првог до првог зна колико је тешко одржати главу изнад воде, то можда најбоље разумеју грађани који ово прате код куће. Не кажем да ово не треба да буде у приоритетима, али сада нисмо ниједним амандманом предвидели организациони облик, осим онога што је речено у Предлогу закона.

У разговорима који су вођени са будућим члановима Владе који би се бавили овом темом разговарано је да отварање те канцеларије, условно речено... То и сами знате, дешава се да се то поставља уредбом Владе. Најважније је да ми останемо упорне у овој теми, да заједно радимо. Као што је било тешко изгласати 30% жена у парламенту... Подсетила бих и колегинице које се овде налазе, можда многе од њих не знају, да су оне у овим клупама само захваљујући напорима претходних колегиница. Било је јако тешко изгласати. Ово је један мали део борбе коју данас водимо око Управе, али ово је само један корак даље. Сада је лако трчати јер већ имамо трасу. Сад, негде застанемо, негде идемо брже, негде спорије.

Мислим да не треба гласати за ваш амандман и да ћемо и у наредном периоду добро сарађивати и да ћете вероватно бити један од најважнијих сарадника будуће организационе структуре у Влади Србије која ће се бавити овом облашћу равноправности полова. Хвала вам на пристојности.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има посланик Зоран Живковић, по амандману. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Посланици Нове странке ће подржати амандман госпође Чомић. Аргументација коју је она дала је оно са чиме се ми потпуно слажемо.

Нема никаквог оправдања за укидање ове управе. Ако је у тој управи, колико сам ја схватио аргументе супротне стране, било неког криминала, неких комбинација, цитирам, неких договарања, онда је то посао за тужилаштво, да ли обично, да ли Специјално или за неки други орган, а не да се гаси цела Управа.

По тој логици, требало би да угасите „Железнице Србије“, „Србијагас“, Министарство енергетике, Министарство иностраних послова, МУП, онај део који обезбеђује гуме за возило председника, и многе друге институције. Наравно да то није добар пример, него је пример да ако је неко радио лоше, треба га сменити; ако је радио противно закону, треба га послати у надлежне институције.

Потпуно је бесмислена и аргументација да у ово време, које је јако тешко, немамо времена за родну равноправност. Наравно да је време тешко, то сви знају, али то није разлог да се нешто што нема никакве везе са стандардом грађана ставља као аргумент који сад треба да гурнемо на страну, а да се спасавамо у „пожару напора“, колико сам схватио од талентоване говорнице. Ово говорим озбиљно, ораторски таленат је недовољан ако покушавате да одбраните нешто што је бесмислено.

Рекли сте да није време да се сад оснивају нове канцеларије и да посланичка већина није учествовала, да није ничим мењала Предлог закона о министарствима. Није тачно. Управо пре пола сата или сат времена смо причали о поклоничким путовањима, сакралном грађевинарству и осталим глупостима које су сада део Министарства правде. Наравно, то само по себи нису глупости…

ПРЕДСЕДНИК: Истекло вам је време. Потрошили сте чак и вишак времена које имате као самостални посланик. Захваљујем се, немате више времена.

Реч има др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштоване колеге посланици, ево, сада смо имали прилике да чујемо да постоје разлози зашто треба ову управу укинути. Очито да многе радње које су се вршиле од њеног оснивања негде нас воде, улазе у пут на којем треба да извршимо потпуну ревизију ове теме и да она иде негде према борби против корупције, као што смо чули. То сазнање нисам имала.

Због грађана Србије треба рећи да уопште организованост једног министарства може бити кроз управу, кроз дирекцију или кроз агенцију ако желите да на неко питање посебно ставите акценат.

Нов концепт Владе је превазишао тему Управе за родну равноправност, која не треба да се своди само на једно министарство него треба да се своди на укупну укљученост жена у доношење одлука, поготово у државној политици Републике Србије. Самим тим, гашење Управе не значи да жене неће учествовати у свим одлукама које су од великог значаја за рад државних органа. Имамо Савет за родну равноправност, који ће директно утицати на рад Владе Републике Србије.

Друга ствар, Управа за верска питања уведена је са потпуним оправдањем. Јер, ако се мало присетите, ми смо у ранијим владама имали посебна министарства која су се односила на верска питања, као и за одређене проблеме који су се јављали по питању црквеног земљишта. Наравно, сва та питања и проблеми су превазиђени, али остао је одређени сегмент друштва за који постоји потреба да се тиме баве.

Зашто сада говоримо о Управи за родну равноправност и о Управи за верска питања? Зато што постоје политички тренуци када морате да донесете одређене одлуке које ћете у будућности морати да имплементирате кроз једну политику развоја, а политика развоја укључује родну равноправност, али не само родну равноправност. Питање укључења жена уопште у борбу против насиља, здравствену заштиту, што се мене лично тиче, има велики значај, али, пре свега, економско оснаживање жена зато што родна равноправност не може више да буде социјална категорија, а она је кроз Управу за родну равноправност била у Министарству за рад и социјална питања. Она треба да постане економска могућност развоја ове земље, где жене треба заиста да преузму важна места, поготово у привреди Србије, где треба да буду покретачи развоја друштва.

Мислим да овај концепт, гашење, не значи да ми желимо да умањимо глас жена, него управо супротно, желимо да појачамо учешће. Самим тим, видите да избором председника Народне скупштине Републике Србије, који је, ето, жена, показујемо да као СНС и као Влада која ће сутра бити формирана желимо да Србија иде напред. То је у складу са европским стандардима и уопште немамо тај проблем.

Али, имамо проблем када неки желе себи да припишу једну тему као своје власништво, да о тој теми причају и да буду једини заговорници те теме, као да не постоји нико други ко може на адекватан начин да постави добре стубове за будућност.

Мислим да ми око ове теме не можемо да се споримо. Мислим да ову тему гледамо само са различитих аспеката и да ће заједнички рад у будућности дати јако добре резултате. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Знате, овом темом волимо да се бавимо на један конкретан начин, а не демагошки. Када дете нацрта коња на цртежу, оно ће рећи да је то коњ, а суштински сви знамо да наравно то није. Тако овде можемо направити стотине тела, удомити партијске кадрове, а да суштински ту нема никаквог резултата.

Поставља се заиста адекватно питање – какав је резултат свих тих тела? Ми из године у годину слушамо како је мање заступљен пол, у овом случају жене, стално дискриминисан. То најчешће слушамо од невладиног сектора, који подржава, рецимо, амандман који је овде поднет. Онда се заиста поставља питање, шта је то тело радило све ове године?

Мислим да смо превазишли овај концепт какав је био до сада. Родна равноправност се остварује искључиво у пракси, на најбољи могући начин. То демонстрира Српска напредна странка, на најодговорнијим функцијама су нам жене: и гувернер Народне банке, и председник Скупштине, и секретар Скупштине и потпредседник Владе. Богу хвала, још један потпредседник Владе биће госпођа Јоксимовић. Имамо и министре. Према томе, на тај начин се демонстрира, у правом смислу речи, родна равноправност. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Оставићемо за сутрашњи дан мандатару да изнесе састав кабинета.

Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице, такође бих замолио скупштинску већину да посебну пажњу усмери ка овом амандману госпође Чомић. Било је веома лепо слушати госпођу Томић и госпођу Обрадовић, али шта је мени био проблем у овим говорима? Чини ми се да смо имали слабу аргументацију. Дакле, имали смо слабе аргументе, одевене у леп стил.

Која су то два аргумента коришћена овде? Један аргумент је био да људи који су радили у Управи за родну равноправност нису радили добро. Ми ту имамо један добар одговор: ако неко није радио добро, тај не треба више ту да ради, али то не треба да се одрази на опстанак Управе за родну равноправност. По тој логици, многе институције бисмо могли да укинемо зато што неко у њима није радио. Аргумент је просто слаб.

Други аргумент који се овде појавио био је да је то скупо, да живимо у тешким временима, да су фрижидери празни и слично, и да нема новца да се даје за Управу за родну равноправност. Наш контрааргумент томе је следећи: како то да скупштинска већина у Народној скупштини Републике Србије јесте спремна да издваја новац за поклоничка путовања, ходочашћа и друге облике верског туризма, а да нема новца, видели смо колики је то новац, за нешто што је стандард у свакој држави Европске уније? Господин Ђукановић се раније данас позивао на стандарде, а сада директно говори против онога што је општеприхваћени стандард у државама ЕУ.

Позивам скупштинску већину да још једном размисли о садржини овог амандмана и подржи овај амандман. Нас двојица, Зоран Живковић и ја, подржаћемо овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Поштована председнице, уважене колеге и колегинице, уз све поштовање мојих мушких колега, чини ми се да када овде народне посланице воде дијалог то заиста представља једну конструктивну расправу, нема реплика, нема повреде Пословника.

Мислим да овде нико не доводи у питање циљеве и мотиве које је имала народна посланица Гордана Чомић када је поднела овај амандман. Оно што се поставља као питање... Бројни аргументи који су овде изнети, чини ми се, не стоје. Не можемо данас рећи да живимо... У ствари, можемо рећи да живимо у Србији која је и даље патријархално друштво, што и јесте, али онда се поставља питање како ћемо се ми то убудуће борити за родну равноправност.

Наравно, мени је жао што због бројних обавеза, пре свега у неким другим телима, нисам узела учешћа у раду Женске парламентарне мреже, коју похваљујем, она је репрезент како треба да изгледа рад народних посланица. Мислим да је, уколико се узме у обзир нека наведена аргументација, доведен у питање и сам рад, уколико хоћете и сами резултати, уложен напор и труд Женске парламентарне мреже. Морамо имати у виду да 30% не треба да буде само нека квота коју ће народне посланице овде попуњавати, да жене треба да узму учешће управо онако како су неке невладине организације предлагале, а то је да буде 30% жена и у скупштинским одборима.

Похвално је, наравно, што имамо председницу Скупштине; похвално је што је жена гувернер; похвално је што ће госпођа Јоксимовић бити министар (неће бити потпредседник, колико ја знам). Али, чини ми се да много више треба да идемо управо у правцу... И, ако већ говоримо о томе (истиче ми време, овде ћу завршити) да Управа за родну равноправност, са чим се донекле могу сложити, представља, својим радом, једно лоше решење и закржљали орган, мислим да је ово била шанса да се кроз предлог, када расправљамо о закону о министарствима, да један модалитет, евентуално нека друга форма кроз коју би се та равноправност, првенствено мислим на женска људска права, остваривала. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Уважена председавајућа, колеге и колегинице народни посланици, могу да прихватим аргументе да колеге и колегинице желе да задрже једну институцију као што је Управа за родну равноправност, али не могу да прихватим аргумент који долази од појединих колега да будућа влада жели да укида институције у Републици Србији, као што је Управа за родну равноправност. Мислим да то врло јасно стоји у овом закону о министарствима и да је управо циљ будуће владе да се у овој области направи реорганизација, да се једноставно појача ефикасност и координација и са другим министарствима и са локалом.

Тачно је, није поднет амандман, али сам сигурна, уз уважавање свих препорука Европске уније и међународних организација, да нико од нас ову област не жели да запостави. Има само добре намере да је реорганизује на други начин, не кроз Управу за родну равноправност, него кроз једно тело или канцеларију која ће се на ефикаснији начин бавити овом облашћу. Дајмо шансу да се то тело или та канцеларија формира, да покаже своје резултате, план и намере, па ћемо онда сви заједно критиковати или похвалити то будуће тело. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Пре него што наставим своју дискусију, желим само да вам пријавим, а то може да се провери, од моје малопређашње дискусије до сада примила сам двадесетак претећих порука од представника невладиног сектора телефоном, СМС порукама, у којима осуђују мој говор, вређају ме, јер су незадовољни тиме што сам рекла да је Управа за родну равноправност њихов извор финансирања. Мислим да то није начин комуникације у Србији. Наравно да ме је то јако повредило, јер су то колеге са којима сам до јуче изузетно добро сарађивала. Ја сам ту и даље за сарадњу, да будем неко ко хоће да им помогне у измени закона како би родна равноправност у Србији била на одређеном, завидном нивоу. Жао ми је што се тако понашају.

Исто ми је толико жао и што одређене колеге, опозиционе, ову тему (при том не мислим на госпођу Чомић) користе за дневнополитичке ситне поене. Дневни пренос Скупштине је одлична прилика, ако немате довољно јаку странку, да можете сваког дана да имате довољно простора у медијима, нарочито ако критикујете оштро Владу. Ова тема, родна равноправност... Импутирати нама да не желимо да више спроводимо политику родне равноправности, странци чије су посланице најбројније у Женској парламентарној мрежи, која има највише жена на руководећим местима у земљи, заиста је неозбиљно, само ситан дневнополитички поен, ништа друго.

Грађани Србије немају образовни ниво јако висок, али нису глупи. Неко није глуп, само можда није довољно образован. Зато немојте више да се поигравате са грађанима и да их залуђујете причом да ова влада нема довољно високе критеријуме и да не жели даље да развија тенденције европских вредности. Никада нисмо рекли да прекидамо са политиком родне равноправности, да умањујемо права жена. Само тражимо прави облик, ефикаснији, за спровођење ове врсте политике у Србији. Немојте се играти са овако важним темама, немојте је користити за ситне дневнополитичке поене, нарочито не држећи руке у џеповима. Молим вас да се уозбиљимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Члан 112. Даме и господо, поштовани председавајући, када чујемо од народне посланице или народног посланика да јој или да му стижу претеће поруке, мој предлог је да председавајући одмах да једну паузу, будући да су стигле претеће поруке нашој колегиници овде. Мислим да је ред да колегиница одмах надлежној институцији саопшти какве су то поруке, да направимо једну паузу како се случајно не би десило додатно узнемиравање, и након тога да наставимо рад. Мислим да је то озбиљна ствар, када неко добије претњу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Павићевићу, да не злоупотребљавате Пословник. Ви сте рекламирали повреду Пословника и нисте образложили. Молим вас да поштујете Пословник.

Друго, када замолим да ме чујете, обавеза је да ме чујете. Ви сте тај проблем могли на други начин да искажете, са чиме делимично могу да се сложим, али говорим да није реч о повреди Пословника. Ја га нисам повредио.

(Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

Немате основа за повреду Пословника. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, овде се говори о родној равноправности. Мени је засметало зато што се то претворило у дискусију само о правима жена. Управа за родну равноправност треба да се стара... А и у амандману се готово искључиво потенцирају права жена, каже – елиминација дискриминације жена, па национална стратегија за побољшање положаја жена... Зашто ту не пише: елиминација дискриминације жена и мушкараца или национална стратегија за побољшање положаја жена и мушкараца?

Мени смета када мушкарци желе да доминирају женама, али такође ми смета кад у родној равноправности жене покушавају да то представе само као свој проблем и на одређени начин да доминирају и мушким питањима.

Дакле, ако говоримо о родној равноправности, волео бих да је овај амандман прецизнији и да говори о родној равноправности и једног и другог пола, као што у Уставу и Закону о избору народних посланика лепо пише – слабије заступљен пол, и ту се тај закон и Устав односе на оба пола. Тако бих волео да је и овај амандман мало прецизнији. У том случају бих га подржао, а овако је мало превише женски, како бих ја рекао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Драгана Баришић, по амандману. Изволите.

ДРАГАНА БАРИШИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народне посланице и посланици, јављам се као народна посланица, али и као председница Савета за родну равноправност Скупштине града Крушевца. Могу слободно рећи да сам имала изузетну сарадњу са Саветом за родну равноправност Републике Србије и са Женском парламентарном мрежом, а да са Управом за родну равноправност у досадашњем раду нисам имала сарадњу, па стога нећу ни гласати за амандман госпође Чомић.

Иначе, могу да кажем да су баш посланице, односно одборнице у локалном парламенту биле против формирања женске одборничке мреже у мом граду, у Скупштини града Крушевца. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Изнета је опаска о томе да амандман није довољно прецизан, па да не би остало недовољно јасно и без прецизности.

„Род“ је реч која у себи садржи и реч „жена“ и реч „мушкарац“. Род није исто што и пол. Пол је женски или мушки, а род обухвата друштвене улоге које нам дају кад се једном родимо као девојчице или као дечаци. Устав не познаје пол, Устав познаје политику једнаких могућности, а она се односи на уклањање дискриминације према женама и према мушкарцима у разним областима.

Када се говори о родној равноправности, само је уобичајено, ако премало читамо, да се мисли само на жене, што је нетачно. Мењају нам се улоге, и женама и мушкарцима. У време у које смо се родиле ми које имамо 50, 40 или 30 година, улоге жене и мушкарца су биле потпуно другачије; да не говорим о улогама које су имале жене и мушкарци који су генерација наших очева и мајки, ако имамо 40 или 50 година. Тако да би било добро да пре него што се захтева прецизност погледамо шта су дефиниције и термини који су унети у амандман.

Оно чиме се бавила, рецимо, Управа за родну равноправност управо је идеја, када је тема насиља у породици у питању. Насиље увек прекида жртва, дакле, онај ко је тучен, ко је бијен, ко је малтретиран, без обзира на то да ли је жена или мушкарац. Јако много жена и мушкараца у Србији живи несрећно јер живи у атмосфери насиља. Оно ново што је унела, и идеја прописа и рада људи који су везани за родну равноправност, јесте да како треба помоћи жртви која трпи насиље, без обзира на то да ли је жена или мушкарац, тако треба помоћи насилнику, јер провести живот у вољи да се показује насиље једнако је несрећно, али није трпљење, као живот особе, без обзира на узраст и пол, која насиље трпи само зато што је неко од ње или од њега физички јачи.

У законима о изборима говоримо о мање заступљеном полу, не о слабије заступљеном полу, али ми је драго да се захтев да појасним и прецизирам шта се дешава у амандману, да је изазвао толику подршку да се говори о потреби дискриминације мушкараца. Тим пре је требало или да оставите Управу за родну равноправност или да предложите организациону структуру која ће је заменити, јер је понашање које видимо у овој сали тако очито, да и мушкарци и жене сматрају да ту има много проблема о којима треба неко да води рачуна кроз прописе, кроз надзор и кроз примену прописа. Остаје нејасно зашто онда одлука да се укине и да се не предложи нешто ново.

Не желим да нагађам колико ће жена бити у Влади, има их 15,6%, по новинским вестима, али желим да верујем да ћемо током избора Владе (пошто је то политика, како смо чули овде) у излагању и експозеу премијера, али и у излагању сваког министра чути шта ће он у оквиру свог министарства урадити за политику родне равноправности. Тежина јавне речи, одговорност за јавну реч. Ја ћу наше дискусије сматрати обавезом да сваког министра питам при доношењу извештаја и предлагању закона – како ће то што предлажете произвести промене набоље или нагоре гледајући кроз призму родне равноправности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се народним посланицима, али морамо се вратити на један амандман који смо прескочили.

На назив изнад члана 16. и члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, ово је један од 38 амандмана које смо поднели председнику Народне скупштине Зоран Живковић и ја.

У члану 16. Предлога закона о министарствима који је поднео господин Арсић наводи се опис послова којима би требало да се бави Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања. Амандманом на члан 2. смо предвидели да не постоји такво министарство, већ да имамо једно ново министарство, које би се звало Министарство здравља, рада и социјалне политике.

Будући да је то био наш амандмана на члан 2, сада предлажемо да се члан 16. у предлогу господина Арсића мења и да на том месту добијемо Републички секретаријат за законодавство и да у члану 16. стоји следеће: „Секретаријат за законодавство обавља стручне послове, који се односе на: изграђивање, праћење и унапређење правног система; обезбеђивање усаглашености прописа и општих аката у правном систему у поступку њиховог доношења и старање о њиховој нормативно-техничкој и језичкој ваљаности; надзор над објављивањем и старање о објављивању прописа и других аката Владе, министарстава и других органа и организација за које је то законом одређено, као и друге послове одређене законом.“ Сматрамо да члан 16. мора да стоји такав.

Имам још једну допуну. Политика се, наравно, између осталих ствари, тиче организовања заједничког живота људи. Ово организовање у погледу једне посебне институције за нас почиње данас и зато још једном тражим вашу пажњу, ове скупштинске већине, да размислите још једном не само о овом него о свих 38 амандмана посланика Нове странке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Овакав амандман је потпуно неприхватљив из много разлога, и то зато што је интенција законодавца била да се овде нагласи, између осталог, да ће ово министарство бити задужено за рад, али кључна реч је – за запошљавање, а могу да кажем и за борачка и социјална питања. Не можемо то мешати са министарством здравља, као што је то неко овде предложио. Могу слободно рећи, није чак ни у складу са тим европским стандардима на које се неко овде позива. Нама је веома важно да истакнемо да ће се убудуће држава активно бавити запошљавањем, развојем привредног амбијента, како би људи овде могли да пронађу посао.

Морам да истакнем да ми је веома драго што се у министарство враћа и наглашава ово – за борачка питања, зато што имамо много људи који су задужили на неки начин нашу отаџбину и ред је да буду споменути и да се о њима ова држава много адекватније постара него што се старала до сада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 16. амандман је поднела народни посланик Наташа Вучковић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив изнад члана 17. и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, чланом 18. Предлога закона о министарствима, који је поднео господин Арсић, предвиђено је да се да један опис послова у делокругу Министарства културе и информисања. Наш предлог у амандману на члан 2. је био да такво министарство не постоји, већ да имамо једно министарство које ће се звати Министарство просвете, науке и културе, а онда смо у амандману на члан 2. и у посебном амандману којим се дефинишу послови Министарства просвете, науке и културе тачно, веома прецизно дефинисали који су то послови.

Будући да су наши предлози министарстава такви да има мањи број министарстава, неопходно је да се члан 18. у предлогу господина Арсића мења, да у члану 18. имамо опис послова Републичке дирекције за робне резерве, и ту предвиђамо следећи текст: „Републичка дирекција за робне резерве обавља стручне послове и послове државне управе који се односе на: организацију система робних резерви; образовање, смештај, чување и обнављање републичких робних резерви; утврђивање обима, структуре и квалитета биланса робних резерви; управљање токовима количина са циљем одржавања резерви на нивоу неопходног минимума; изградњу складишних капацитета за потребе републичких робних резерви; материјално-финансијско и евиденционо пословање робним резервама, као и друге послове одређене законом“.

То је наш предлог. Надам се да ћете имати разумевања за овај наш амандман на члан 18. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Врло кратко. Наравно да не можемо имати разумевања за овакав амандман из много разлога, јер се опет мешају бабе и жабе. Не можемо мешати спорт, културу, информисање.

Ми смо држава која би тек требало једног дана да постане чланица Европске уније. До тада имамо много задатака које морамо да урадимо. Између осталог, веома важни задаци су пред нама, као што је доношење сета медијских закона. Потребно нам је министарство које ће се на најдиректнији начин бавити тим сетом медијских закона. Самим тим, овако нешто је неприхватљиво и не можемо да прихватимо овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици... Господине председавајући, прво бих желео да ми одговорите да ли се ради о члану 17?

(Председавајући: Да, члан 17.)

Бојим се да нам је колега професор говорио о амандману на члан 18. Не пратите седницу.

Колико видим, у њиховом амандману пише: Републички секретаријат за хармонизацију са правном тековином Европске уније, Републички секретаријат за хармонизацију, опет, са правним тековинама Европске уније – мора да је било оно српски „копи-пејст“, како они кажу, то су неки Срби из Калифорније, јер то се двапут спомиње – обавља стручне послове и послове државне управе који се односе на превођење правне тековине Европске уније на српски језик, израду речника правних, техничких и других термина. То је амандман на члан 17. Колико знам, говорили су о робним резервама. Нисам професор, али кад неко побрка лончиће морам да га упозорим. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да кажем да је могуће, то ће професор рећи, да је дошло до забуне, али не његовом грешком. Вероватно ме човек није чуо да смо се вратили на члан 17. Према томе, уважите такав пропуст.

Даћу реч господину да образложи. Важно је да обрадимо све амандмане. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала много што сте ми дали реч. Господин Ристичевић је потпуно у праву. Није ми драго што осим њега није било ниједног другог народног посланика који је приметио ову грешку. То значи само једну ствар, да господин Ристичевић помно прати и чита све наше предлоге амандмана, да је вероватно прочитао свих 38 и надам се да ће на крају и гласати за свих 38 наших амандмана. Хвала, господине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, морам да вас питам, с обзиром на ову малу забуну, да ли има потребе да поново расправљамо о члану 18? Не? Сматрамо да смо разрешили и тај члан.

Изволите, господине Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Тражио сам реплику зато што сам поменут, и то два пута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, молим вас. Јесте, али у позитивном смислу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Није баш позитивно. Дозволите да протумачим. Не могу ово да подржим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, није вас уопште споменуо у негативном смислу. Молим вас да уважите мој став.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Онда хоћу повреду Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Обавезан сам да прочитам члан 18, без обзира на то што је господин Павићевић одустао да даље коментарише о њему.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Повреда Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите онда.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Повреда Пословника, члан 107, позивам се на достојанство. Овде је речено да треба да прихватим све амандмане. Напросто не могу да прихватим те амандмане где пише: Републички секретаријат за хармонизацију са правном тековином Европске уније, Републички секретаријат за хармонизацију са правном тековином Европске уније обавља итд. Два пута се понављају по две реченице. Како ја овакав амандман уопште могу да прихватим? То је напросто увредљиво. Ма колико био сељак, ма колико био неписмен, ово „копи-пејст“ на амерички начин не могу да признам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду је, господине Ристичевићу. Мислим да нико не може да вас натера како ћете гласати.

Прочитаћу члан 18. На назив изнад члана 18. и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Пошто је предлагач прихватио да наставимо даље, идемо на следећи амандман.

Народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић и Александар Сенић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 18. додају нови наслов и нови члан 18а.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Поштоване колегинице и колеге, подносећи овај амандман Зелени су пре свега размишљали о томе да највећи трошкови за државу у преговорима са ЕУ следе управо из Министарства пољопривреде и заштите животне средине, уколико би то било обједињено. Због тога подносимо амандман о једном новом, јединственом министарству за заштиту животне средине, природне ресурсе и просторно планирање, са циљем да уозбиљимо област заштите животне средине и да неке негативне ефекте који се могу јавити, који су се јавили у прошлости, предупредимо.

Говорили смо о превенцији, говорили смо о томе да не треба да очистимо Србију, него да не смемо да је загађујемо. Са свим тим изнетим ставовима се слажем. Због тога предлажемо јединствено министарство да бисмо могли да уредимо управљање отпадом, климатске промене и емисију угљен-диоксида, да бисмо могли да уредимо стање са отпадним водама, са биодиверзитетом, са природом, да уредимо хемикалије и биоцидна средства, да уредимо област природних ресурса и, што је веома важно, зелене економије и зеленог раста, да се бавимо ремедијацијом и рекултивацијом, пре свега санацијом историјског загађења које је веома присутно у Србији, да се бавимо сталним праћењем квалитета животне средине и да се бавимо припремом пројеката које је могуће реализовати из приступних фондова. Овог тренутка немамо довољно квалитетних пројеката.

Ако можете да уважите моју молбу за коришћење времена посланичке групе, да наставим? Захваљујем.

Немамо довољно добрих пројеката и програма са којима ћемо сутра конкурисати за фондове ЕУ. Када смо већ код фондова, поменуо бих инкриминисани Фонд за заштиту животне средине, који нема везе са концепцијом Фонда. Очекивао сам да ћемо у ове две године ухапсити неког и процесуирати због малверзација о којима сте говорили две године. Нажалост, или на срећу, још увек нико није ухапшен због тога што је било малверзација у Фонду за заштиту животне средине.

Европска унија препознаје Фонд за заштиту животне средине искључиво као посебно правно лице због тога да би се, о чему сте ви говорили, пратили токови новца који улази, који је строго наменски, који једино и искључиво, према закону, може да се користи за заштиту животне средине и за санацију животне средине.

Овај закон предвиђа све то, да бисмо могли да радимо и израђујемо пројекте и програме на путу ка ЕУ, да бисмо локалним самоуправама вратили 40% еколошког новца који се убира на њиховим територијама, пре свега Обреновцу, Панчеву, Бору, Смедереву, Лазаревцу. Већ две године локалне самоуправе не добијају ни део огромног еколошког новца који се убира по основу „загађивач плаћа“ на територији општина Обреновац, Лазаревац, Панчево, Смедерево, Бор. Ово је апел грађана који живе тамо. Санација, рекултивација. Еколошки удеси и катастрофе, имали смо их у последњих двадесет пет година много, у последње две године доста. Стално праћење квалитета животне средине, подстицање еколошких иновација, што је веома важно у процесу придруживања Европској унији и за економску добит државе Србије.

Оно што смо ми предлагали је зелени капитални инвестициони фонд који би користио све оно са чиме држава не зна шта да ради и како да располаже тим. Рецимо, 250 милиона тона пепела у Термоелектрани „Никола Тесла“ у Обреновцу може да буде врло озбиљна сировина за путарску индустрију, а не отпад који и при најмањем ветру изазива еколошку катастрофу у Обреновцу. Свако треће дете у Обреновцу има проблеме са респираторним обољењима.

Због тога мислимо да посебно Министарство за заштиту животне средине, природне ресурсе и просторно планирање мора да постоји.

Оно што је кључно у постојању тог министарства јесте десет хиљада нових радних места у року од шест месеци, минимум 150.000.000 евра страних инвестиција у заштити животне средине у наредних шест месеци.

Када говоримо о „Београду на води“, мислимо да би то пре свега требало да буде зелено-плава регулатива и да послужи да „Београд на води“ буде један еколошки пројекат.

Када говоримо о 150.000.000 евра страних инвестиција, говоримо и о приватно-јавном партнерству јавних комуналних предузећа и локалних самоуправа, о концесијама на фабрике отпадних вода, о индустријализацији рециклерске производње, о реформи система регионалних депонија. Чини ми се да се слажемо да у последње две године није добар систем регионалних депонија и да би га требало мењати и модернизовати.

Одрживу политику климатских промена, децентрализацију министарства, Агенцију за хемикалије, која мора да се оснује да нам се не би дешавало ово што нам се дешава са биоцидним средствима и да не бисмо смањивали биодиверзитет као, нажалост, у последњих неколико десетина година. Примена пепела из термоелектране у грађевинској индустрији, производња биомасе, зелени кровови и много зелених инвестиција у зеленој економији могу да буду интересантни.

Без обзира на све то, уколико остане Министарство пољопривреде и заштите животне средине, ми смо спремни да уступимо будућем министру све програме, све ресурсе, уколико је то потребно, и да на тај начин прокламован заједнички рад на побољшању економских услова и живота грађана Србије буде заиста заједнички. Уколико и не прође ниједан од ових амандмана, Зелени немају право да не учествује у развоју Србије; уколико вам буде потребна наша помоћ, ми смо ту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштоване колеге, ценим вашу упорност да добијемо одвојено министарство екологије, како кажете, али не видим зашто нам те пројекте не бисте уступили ако сте добре воље, иако је то у оквиру неког другог министарства. Ваљда треба заједно да решавамо проблеме. То је једна ствар.

Друга ствар, имали сте довољно времена у претходном периоду да све те дивне пројекте о којима причате реализујете када сте имали самостално и издвојено Министарство екологије, са ортопедом на челу.

Трећа ствар о којој желим да говорим је инкриминисани Фонд за заштиту животне средине. Нико од нас није рекао да су биле малверзације. То сте ви рекли. Ако имате сазнања о томе, онда се обратите надлежним органима. Ми смо само говорили да из тог фонда нису уплаћивана средства предузећима, односно установама које су радиле на заштити и превенцији заштите животне средине. Молим вас, слушајте пажљиво шта говоримо.

Понављам још једном, ако имате сазнања о малверзацијама, онда под хитно треба да се обратите надлежним органима. Хвала вам унапред.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштоване колегинице и колеге народни посланици, управо сам на крају свог говора рекао оно што сте ви рекли да нисам рекао. То је манир вашег реплицирања у последњих неколико часова. Управо сам рекао да смо спремни да уступимо и помогнемо и ако не буде посебно министарство зато што држава Србије нема резервне грађане и грађане првог и другог реда и нема свашта нешто што смо у прошлости говорили.

Нисам вас добро разумео што се тиче ортопеда. Први пут сам у Скупштину ушао 2012. године. Зелени Србије су први пут у Скупштини од 2012. године и не бих волео … До сада сте избегавали да говоримо о прошлости. Немојте да се вратимо у прошлост. Ја говорим о будућности. У прошлости је свашта било. Нисам учествовао ни у једној влади у прошлости, у било којим дешавања од 1990. до 2012. године. Не разумем зашто мени било шта спочитавате.

Управо су ваше колегинице и колеге у последње две године, у прошлом сазиву пре свега, и на Одбору за заштиту животне средине говорили о озбиљним прекршајима у Фонду за заштиту животне средине. Говорим о институцији коју не треба укинути због тога што је неко можда радио, а можда и није радио лоше свој посао. Онда бисмо могли да укинемо многе институције у Србији због тога што су неки појединци узимали мито, због тога што неке институције нису добро радиле јер су их водили погрешни појединци. Нажалост, институције морају да постоје и да раде. Наше је да их контролишемо, председник Владе или Скупштине да стави правог човека на чело институције да контролише ток новца од уласка до изласка и да се он троши строго наменски. Он се није наменски трошио у последње две године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Весна Ракоњац.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала, председавајући. Понављам вам, ако имате сазнања да се у последње две године фонд није користио како треба, ви то предајте тужилаштву. Само кажем, у периоду када је тај фонд постојао у оквиру Агенције (постоји и данас, само се средства другачије контролишу и вероватно вама то смета), тамо где је требало да буде уплаћено није уплаћено. Значи, ниједан динар није уплаћен установама које су се бавиле превенцијом здравља и заштитом животне средине. То су заводи за јавно здравље који су на територији целе Србије и покривају све округе равномерно. О томе вам говорим.

Чему служи Фонд у оквиру Агенције ако ви на терену, када позовете Агенцију за заштиту животне средине, не можете да добијете информацију коме да пошаљете извештај, не можете да добијете информацију којој особи да се обратите? При том, у Агенцији немају појма које је министарство надлежно за одређено питање. Исто то се дешава када окренете министарство – ни они не знају да вам објасне ко у Агенцији седи и за шта је надлежан. Све је било постављено тотално наглавачке. Све се радило ад хок, паушално, произвољно, од тренутка, од ситуације до ситуације.

Али, зато сте знали (не спочитавам вама и не враћам се у прошлост) да потрошите средства на веома перфидан начин, покривен законски законима који су тада то дозвољавали јер сте их усвојили да то можете да искористите за разноразне кампање, за разноразне пропагандне материјале, „Очистимо Србију“. Очистили сте Србију до крајњих граница, од новца који нам је потребан, очистили сте Србију тако да не можемо да је подигнемо из тог пепела о коме причате, из Обреновца.

(Председавајући: Време.)

Још једна ствар коју желим да вам кажем …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, госпођо Весна, ви сте тражили реплику. Завршавамо са репликама. Мислим да сте изашли из контекста амандмана. Према томе, идемо даље.

На назив изнад члана 19. и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Пре него што пређемо на расправу, изволите, по Пословнику, Карићу. Пријавите се само, молим вас.

ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, поштоване колегинице и колеге, члан 109. Ја сам замолио колеге да ми се директно не обраћају. Колегиница је опет мене ставила у контекст неког претходног времена и све време ми се обраћала као да сам ја нешто урадио. Молим вас, требало је да интервенишете и да ме заштитите, јер ја не знам о ком је времену колегиница говорила, зашто се све време мени директно обраћала. Ја нисам никад учествовао у раду Фонда за заштиту животне средине. Нисам говорио о малверзацијама између 2012. и 2014. године него о томе да су малверзације, по речима мојих колега из већине, рађене пре 2012. године, и питам се зашто две године нисмо никог ухапсили и процесуирали.

Молим вас да ми омогућите, када тражим реплику када погрешно растумаче оно што сам рекао или погрешно интерпретирају, да имам право на реплику. Знам да смо ми малобројни, али баш то треба да буде подстрек да евентуално можемо да реплицирамо. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, слажем се са вашом препоруком да се народни посланици не обраћају директно један другоме. Додуше, може се закључити да се она вама обратила, иако вас није именовала, али сам сматрао да сте изашли из контекста теме амандмана и зато сам сматрао да треба прекинути даљу реплику. То можемо до сутра да радимо, нећемо доћи до циља. Молим вас да то уважите.

Молим све народне посланике да се у расправи не обраћају другом народном посланику јер тиме стварају услове за реплику и примену одређених казнених мера. Хвала вам лепо на разумевању.

Господине Павићевићу, изволите по овом амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, предлажемо да се мења члан 19. у Предлогу закона о министарствима који је предложио господин Арсић.

У постојећем предлогу имамо наслов „Међународна сарадња“ па онда имамо члан 19. у којем стоји један опис.

Ми смо нашим амандманом на члан 12. предвидели да се члан 12. и његова садржина, о којој је говорио господин Арсић и која стоји у овом предлогу, мења тако да питање међународне сарадње треба да иде тамо, а у члану 19, према нашој идеји, треба да стоји само један пасус, и то пасус којим се описује деловање Републичког завода за статистику.

Ту предвиђамо да Републички завод за статистику обавља стручне послове који се односе на: доношење програма, организацију и спровођење статистичких истраживања, односно израду методологије, прикупљање, обраду, статистичку анализу и објављивање статистичких података; припрему и доношење јединствених статистичких стандарда; развој, одржавање и коришћење републичких административних и статистичких регистара; формирање и одржавање система националних рачуна; сарадњу и стручну координацију са органима и организацијама овлашћеним за вршење статистичких истраживања; сарадњу са међународним организацијама ради стандардизације и обезбеђивања упоредивости података, и, на крају, обраду података ради утврђивања резултата избора и референдума, могућег, на републичком нивоу, као и друге послове одређене законом.

Сматрамо да треба да се направи ова замена, да се овакав члан 19. мења, а да у члан 19. иде текст који ми предлажемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 20. и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, овај амандман ћу покушати веома кратко, за један минут, да представим.

Наиме, у члану 20. Предлога закона о министарствима, који је предложио господин Арсић, постоји један опис који се тиче закључивања и примене међународних уговора.

Према нашој структури Владе, а онда и тексту Предлога закона о министарствима, односно предлога измена тога текста, у члану 20. би требало да иде један богатији, обимнији опис деловања Републичког хидрометеоролошког завода. То је опис који постоји, идентичан је, и у предлогу господина Арсића, само мења место, иде у члан 20. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 21. и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? Доктор Владимир Павићевић, изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала вам, председавајући. Даме и господо, и овог пута веома кратко. То је амандман на члан 21, који се у предлогу господина Арсића тиче припреме и усвајања, односно предлагања техничких прописа. Ми смо нашим предлогом већ решили то питање; у члан 21. требало би да иде текст, у три пасуса, о томе које послове обавља Републички геодетски завод.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана 22. и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, жао ми је што немам мало више времена за све ове амандмане, али видим да је једно нестрпљење овде. Претпостављам да су се читали ови амандмани, па ћу сада само кратко представити наш предлог.

Предлажемо да се члан 22. Предлога закона о министарствима, који је поднео господин Арсић, мења, да старање о научноистраживачким организацијама мора да буде на другом месту, а да у члану 22. иде текст идентичан тексту који је припремио господин Арсић, који се тиче области деловања Републичке дирекције за имовину Републике Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На назив изнад члана 23. и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, члан 23. је први члан у посебном одељку Предлога закона о министарствима, који је предложио господин Арсић, који се тиче посебних организација и у том предлогу се наводе те посебне организације.

Будући да наш предлог Владе подразумева да Влада треба да има девет министарстава, а не шеснаест како је препоручио господин Арсић, онда имамо померање свих ових завода, агенција и институција које се овде помињу, па би, према нашем предлогу, у члану 23. требало да буде један релативно кратак опис деловања Центра за разминирање. Веома кратак, али веома прецизан опис. Надам се да ћете усвојити и тај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, сложићете се сви да су ови амандмани у овом тренутку готово правно немогући, јер уколико бисмо ово усвојили, дерогирали бисмо цео закон.

Но, ја бих гласао за овај амандман, али један од предлагача није ту. Јесте он у систему, али физички није ту. Не знам да ли је прошетао до Бодрума, до Солуна, уме он то тако, још од кад је био премијер.

А вас, председавајући, молим да опоменете све посланике, укључујући и бившег премијера, мог уваженог колегу пољопривредника, да убудуће извуче картицу кад буде напуштао салу, посебно зато што се ради о предлагачу амандмана. Већ три-четири његова предлога прођоше, а њега нема ту. Нисам рекао да се извади једна, рекао сам да се изваде све, али посебно зато што се ради о предлагачу амандмана. Било би у реду да макар предлагач амандмана, када предложи амандман, буде ту док се његов амандман образлаже. Није по Пословнику, али нема везе, ја нећу правити око тога питање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим све народне посланике, овде има и нових посланика, обавезни су да своју картицу понесу са собом када напуштају салу. То је обавеза сваког народног посланика.

Молим службу да погледа које су картице у систему и да их извади.

Реч има господин Павићевић, по Пословнику. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Примећујем да је господин Ристичевић, изгледа, у великој дилеми да ли да прихвати ове амандмане, свих 38, или да не прихвати. Будући да није говорио о тачки дневног реда, позивам се на члан 106, треба да упозорите господина Ристичевића да говори о томе што је на дневном реду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, сматрам да то ипак није повреда Пословника.

Пошто више нема по овом амандману, прелазимо на следећи.

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, поштоване колегинице и колеге, предложена решења би требало да допринесу развоју и унапређењу стања у областима из делокруга свих министарстава. Овај део Предлога закона о министарствима није лош; веома је јасно зашто би у тих десет набројаних институција требало да постоје и Републички хидрометеоролошки завод, и Геодетски завод и још неке друге институције. Ми овде предлажемо Републички геолошки завод као институцију која недостаје, а која може бити од стратешког значаја. Било би добро да буде у координацији и директној координацији под Владом, због тога што би геолошки завод требало да врши истраживања и праћење резерви. То би требало да буде власништво државе Србије. Ми заборављамо да су природни ресурси, минерални ресурси власништво државе Србије. Врло често, заслепљени неким рекламама, мислимо да су неки медији власништво државе Србије, а у ствари су угаљ, нафта, земни гас и минералне сировине власништво грађана и грађанки Србије. Када тај геолошки завод утврди вредност, онда можемо да оснујемо друштво заједничког капитала за евентуалну експлоатацију и да онда из тога делимо профит. Ми сада имамо у неким деловима Србије фирме….

Захваљујем се, али нема ефекта.

Ми можемо да оснујемо заједничке фирме и да онда видимо шта то страна компанија улаже, а не, као у Тополи, Аранђеловцу, Трстенику, Шумадији, да долазе неке квазимултинационалне компаније са власништвом од 500 евра и да нас заслепљују тиме како ће сто милијарди евра или долара да се убере негде у Србији. То не постоји. Због тога треба Републички геолошки завод да нам каже које су то резерве, колико те резерве вреде и да онда евентуално уђемо у улагање, али са неком страном компанијом која ће да унесе реални капитал.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана 24. и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хтео бих за све посланике и, наравно, за грађане Србије који прате Скупштину само да појасним овај наш амандман на члан 24.

Наиме, ми смо амандманом на члан 2. Предлога закона о министарствима, који је поднео господин Арсић, предвидели да Владу Србије чини девет министарстава. Али, будући да у овом поглављу о посебним организацијама имамо сада описе делокруга извесних секретаријата и дирекција, онда се десило да члан 24. у предлогу господина Арсића, који се тиче деловања Републичког секретаријата за законодавство, мора да промени место. Ми предлажемо да у члан 24. уђе текст којим се описује обављање послова Завода за интелектуалну својину. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На назив изнад члана 25. и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, у члану 25. предлога господина Арсића наводи се опис деловања Републичке дирекције за робне резерве. Према нашем предлогу, опис деловања Републичке дирекције за робне резерве треба да иде на друго место у Предлогу закона о министарствима, а у члану 25. треба да имамо два врло кратка пасуса о томе какве послове обавља Завод за социјално осигурање. Онда наш предлог закона о министарствима, односно амандмани на предлог господина Арсића добијају пуни смисао. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 25. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Бићу врло кратак. Ради се само о усаглашавању овог члана са овлашћењима која има Министарство пољопривреде. Додаје се једна полуреченица – надзор над робним резервама, сем Министарства за трговину, туризам и телекомуникације, има и Министарство пољопривреде, али у делу пољопривредно-прехрамбених производа. Молим предлагача да прихвати овај амандман, уколико је то могуће.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има предлагач закона Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, имајући у виду сва лоша искуства која смо имали у ранијем периоду са функционисањем робних резерви, великим поремећајима на тржишту који су се дешавали, великим осцилацијама у ценама основних пољопривредних производа, где су штетили и они који су били пољопривредни произвођачи, и прерађивачка индустрија, наравно, и грађани који су корисници такве робе, сматрам да би са овим амандманом дошло до боље контроле Републичке дирекције за робне резерве, па из тог разлога овај амандман прихватам, као предлагач.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је предлагач закона прихватио амандман господина Маријана Ристичевића и да је он постао саставни део закона.

На назив изнад члана 26. и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, желим само да искористим ову прилику да кажем да су наши амандмани на чланове од 26. до 33. идентични и да у сваком од њих пише да се чл. 26, 27. па све до 33. бришу. Само бих то саопштио за тих седам или осам чланова, односно амандмана на чланове и не бих се јављао да образложим сваки појединачно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала и вама. На назив изнад члана 27. и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

На назив изнад члана 28. и члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

На назив изнад члана 29. и члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

На назив изнад члана 30. и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

На назив изнад члана 31. и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 31.

Предлагач је на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли жели реч неко? (Не.)

На назив изнад члана 32. и члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли жели реч неко? (Не.)

На назив изнад члана 33. и члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли жели реч неко? (Не.)

Народни посланик Иван Карић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 33. додају нови наслов и нови члан 33а.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштоване колегинице и колеге, као што сам малопре рекао, ово четврто поглавље, Посебне организације, није уопште тако лоше припремљено и представљено, само ми мислимо да овде недостаје Републички геолошки завод као једна институција од националног значаја која би могла да се стара о делокругу рада других министарстава на начин на који то раде Републички хидрометеоролошки завод, Републички геодетски завод.

Због тога сматрамо да је важно да дајемо опис послова које би требало да обавља Републички геолошки завод, да се минерално-сировинском, ресурсном базом баве геолози (Републички геолошки завод) да бисмо на тај начин имали повезана истраживања са процењеним резервама; да су они... не говорим сада само о истраживањима и резервама, него о свим природним ресурсима, да су они власништво грађана Србије; да не може једно министарство да одлучи да да концесију или да прода неки минерални комплекс. Када утврдимо одређену вредност, оснивамо заједничко друштво капитала, уколико за тим има потребе, а да онда тражимо партнера који ће да донесе савремену еколошку технологију или реални новац за реалну инвестицију.

Ми данас имамо мешетаре по Србији који се баве наводном експлоатацијом минералних сировина, који имају регистроване фирме од пет стотине евра а говоре нам о инвестицијама од неколико десетина, стотина милијарди долара, евра. У свим локалним самоуправама, од Тополе, преко Аранђеловца, Ужица, Чајетине, Трстеника, Врњачке Бање, на свим скупштинама општина, готово свуда су одбијени такви уговори и такви предлози. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли жели реч неко? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У овом амандману немамо текст да се нешто брише, него је ово, ја мислим, јако важан амандман и молим вас за мало пажње, будући да се овим амандманом обезбеђује једна врста континуитета у деловању претходне владе, односно оне која још увек постоји и коју ћемо, надам се, да изаберемо ускоро.

Дакле, овим амандманом се предвиђа да Министарство одбране и Министарство унутрашњих послова и даље остају као министарства у Влади Србије, да се Министарство финансија, Министарство привреде и Министарство спољашње и унутрашње трговине и телекомуникација на неки начин премештају. Другим речима, настављају рад даном ступања на снагу овог закона, али као део Министарства финансија и економије.

Сматрамо да Министарство спољних послова и Канцеларија за европске интеграције треба да наставе рад као Министарство спољних послова и европских интеграција.

Сматрамо да Министарство саобраћаја, део Министарства природних ресурса, рударства и просторног планирања треба да наставе рад као Министарство инфраструктуре и природних ресурса; да Министарство регионалног развоја и локалне самоуправе, као и део Министарства правде и државне управе треба да наставе рад као Министарство правде, људских права, државне управе и локалне самоуправе.

Имамо постојеће Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде и сматрамо да то министарство и део Министарства природних ресурса, рударства и просторног планирања, као и део Министарства енергетике, развоја и заштите животне средине треба да наставе рад као Министарство пољопривреде, животне средине и просторног планирања.

Имамо још два министарства која преузимају делове министарстава који постоје или министарство у целости, а то су Министарство здравља, рада и социјалне политике и Министарство науке, просвете и културе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 34.

Предлагач је на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли жели реч неко? (Не.)

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли жели реч неко? (Да.) Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Желим да само у једној реченици кажем да је било неопходно да бришемо извесне чланове у Предлогу закона о министарствима који је поднео господин Арсић будући да наш предлог за формирање Владе има за седам министарстава мање него што има овај предлог који је поднео господин Арсић; било је неопходно да неки чланови просто нестану. Предлажем да се члан 35, и то је наш амандман на члан 35, као и следећи члан 36. брише, и онда се нећу јављати поводом амандмана на члан 36. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Једна мала интервенција. Пошто је предлагач овог закона, господин Арсић, прихватио амандман на члан 25. који је поднео Маријан Ристичевић, ја сам констатовао да он постаје саставни део закона, међутим, направио сам грешку јер ће се Скупштина у дану за гласање изјаснити о томе, па је то исправка у том смислу. Хвала.

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли жели реч неко? (Не.)

На члан 36. амандман је поднео народни посланик Марко Ђуришић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли жели реч неко? (Да.) Реч има Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Суштина мог амандмана је да се избрише део којим се брише Управа за родну равноправност. Слушали смо доста, чини ми се, најквалитетнији део данашње расправе био је између колегиница, како опозиције тако и позиције, о потреби да ли треба да постоји Управа или да се на неки други начин настави борба за већу родну равноправност у нашем друштву. Мислим да је управо та дискусија показала какав квалитет добијамо у политици, у Скупштини када има више жена и када се жене активно укључе у политику.

Не бих хтео да кварим тај утисак, али бих вас позвао да гласате за мој амандман, јер, колико сам схватио, постоје идеје на који начин треба да се настави борба за већу родну равноправност, али данас немамо конкретан предлог. Мој предлог јесте да задржимо ову управу док се не нађе неко боље решење у будућем времену. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и надлежни одбор нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли жели реч неко? Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, ово је такође веома важан амандман. Не постоји еквивалентан члан у Предлогу закона о министарствима господина Арсића ономе што пише у овом амандману на члан 37. и зато ћу прочитати текст.

Дакле, у члану 37, према нашем предлогу, треба да пише: „Министарства утврђена овим законом, запослена и постављена лица, као и права, обавезе, предмете, опрему, средства за рад и архиву преузимају од министарстава која престају са радом, а у складу са утврђеним надлежностима“.

То је било неопходно да ставимо како би наш предлог тог закона о министарствима, односно предлог господина Арсића али измењен нашим амандманима, био у целости заокружен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 37.

Предлагач је на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 37. амандман је поднела група од 132 народна посланика Посланичке групе СНС.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 37. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ближи се време гласања, односно приближава се време завршетка расправе о закону о министарствима и видим да се посланици полако прикупљају у сали.

Мој амандман се односи на чињеницу да је овим законом о министарствима, и то у прелазним и завршним одредбама, укинута Канцеларија за дијаспору и Србе и региону.

Како смо се данас цео дан бавили питањем положаја грађана Србије и како ће у наредном периоду живети, односно како ће се држава о њима бринути, мислим да пажњу заслужује и однос државе према Србима који не живе у Србији, који су стицајем околности остали ван граница Републике Србије. Нажалост, највећи део њих, око два милиона, услед ратних догађања остао је да живи у Хрватској, БиХ, Македонији, Словенији и неким другим земљама које се граниче са Републиком Србијом. Србија је, према Уставу и Закону о дијаспори и Србима у региону, дужна да брине о њима.

Свака озбиљна држава која има озбиљну дијаспору, односно део свог ентитета који живи ван граница, то и ради. То раде Израел, Италија, Мађарска и све друге земље. Чак неке од њих имају и представнике у највишем законодавном телу, а неке имају посебна министарства, али имају механизам за њихову заштиту.

Посланичка група Борис Тадић – НДС, ЗЗС и ЗС поднела је више квалитетних амандмана, везано за остале области. Молимо посланике највеће позиционе странке, СНС, али и СПС-а да још једном размисле и да данас када буду гласали подрже те амандмане.

Међутим, сматрам за велику одговорност ове две странке чињеницу да ће они данас притиском на дугме угасити и последњу институцију која је требало да брине о Србима ван Србије. Пре две године укинули сте, господо, Министарство за дијаспору и Србе у региону и рекли како стварате једну нову институцију, Канцеларију за дијаспору и Србе у региону која ће бринути о њима. Данас укидате и Канцеларију за дијаспору и Србе у региону.

Многи од вас то и не знају. Зашто? Зато што се то налази у прелазним и завршним одредбама. Посебно сам се изненадио када сам читајући овај закон то нашао у прелазним и завршним одредбама. Шта ће се десити са овом канцеларијом? Људство, столове, тепихе итд. преузеће нека управа у Министарству за спољне послове.

Данас смо од посланика Српске напредне странке чули како ће Управа за родну равноправност прерасти у канцеларију, као већу форму, а овде имамо обрнути случај: канцеларија ће се претворити у управу. Неће бити формирана посебна, него ће се утопити у неку управу. И, она треба да брине о четири милиона Срба који живе ван граница Србије.

Многи од њих имају родбину у Србији и јако их се тиче ово питање. Мислим да је неукусно говорити о чињеници колико дијаспора даје девизног прилива Србији и да је то практично највећи потенцијал када је у питању девизни прилив Србије. Нажалост, то није извоз.

Међутим, морам да кажем да је држава Србија, и према Уставу и према закону који сам поменуо, дужна да брине о Србима у Хрватској, БиХ и другим земљама у суседству. Дужна је да води бригу о чињеници да ли ће се у Вуковару или Книну моћи користити ћирилица као писмо, да ли ће моћи деца да се школују на српском језику, да ли ће живети српске институције итд.

Савет за Србе у региону у протекле две године... Према обавезама из Закона о дијаспори, дужан је да се састаје свака три месеца. Састао се само једном. Дакле, уместо осам пута, састао се једном. Други пут се састао када је била конститутивна седница, односно први пут. То показује бригу о овим људима.

Поштовани посланици владајуће коалиције, посебно посланици који су чланови Одбора за дијаспору и Србе у региону... Нећу наводити њихова имена, ви знате добро ко су и знате да би требало да воде рачуна о тим људима јер имају посебну одговорност. Али, чињеница да смо сви били незадовољни како је вођена Канцеларија за дијаспору и Србе у региону не значи да је треба укинути. На тај начин, неко је рекао, можемо тако да укинемо многа министарства. Можда ни Скупштина није најбоље радила, па је нећемо укинути. А радила је добро.

Дакле, није начин да се Канцеларија за дијаспору и Србе у региону укине због тога што је директорка те канцеларије лоше радила, са чиме се могу и ја сложити, што је мало водила рачуна о тим људима о којима сам говорио, него је начин да се постарамо да се о Србима који живе ван Србије бринемо, рецимо, као Мађарска, која при Влади има посебно тело које је директно подређено председнику Владе и улаже значајна средства у образовање Мађара, односно мађарске деце која живе ван граница Мађарске. Слично је и са другим државама, Словенијом, Италијом итд.

Мислим да је овај чин веома озбиљан. Молим вас да размислите о томе да гласате за овај амандман и да оставите могућност да остане једна институција која ће бринути о овим људима. То не могу да поправе људи који живе ван граница Србије. Да гласају, нажалост, у овој скупштини могу само грађани Србије, јер грађани ван Србије немају свог представника у Скупштини Србије. Молим вас још једном, највећа је одговорност на странкама владајуће коалиције, да подржите овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): За реч се јавио шеф Посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Деценијама држава Србија води погрешну политику према дијаспори. Деценијама је та погрешна политика приказана кроз пружену руку – уделите, дајте, поклоните, помозите. Деценијама се на дијаспору гледало као на краву музару, од зајма за привредни препород Србије па наовамо. То јесте новац који годинама улази у државу Србију, али бих ја био много срећнији да је тај новац уложен у производњу, у фабрике, да је запослио људе у Србији, а не као до сада, сваке године, тај новац који долази из дијаспоре је дат да би људи у Србији преживели, да би њихови рођаци, деца, остарели родитељи имали од чега да живе и да се прехране.

Српска напредна странка жели да промени ту политику. Српска напредна странка жели да пошаље снажну и јасну поруку дијаспори да ћемо створити такву атмосферу и пословну климу у нашој држави да имућни људи, наши људи који су животни век, сада већ и генерације које раде по разним земљама у иностранству... да тај новац који су стекли донесу у Србију, да уложе, да запосле људе и да зараде у Србији. Не желимо да Србија пружа руку, не желимо да Србија проси. Српска напредна странка жели да запосли Србију. Ова влада жели да запосли људе у Србији, јер ми смо достојанствен народ, народ који је жељан посла, жељан рада.

Због тога ниједна уредба, ниједна агенција, ниједна управа, ниједна канцеларија, ниједна форма неће помоћи ако се не промени политика, ако се не промени однос према дијаспори, ако се не промени однос према послу, ако се не одреди промена курса наше државе.

Видели смо где су нас одвеле агенције. Видели смо где су нас одвеле управе, канцеларије. Чему су служиле? За запошљавање партијских кадрова, кумова, пријатеља, чега све не. А онда је заболело када је колегиница Обрадовић врло квалитетно питала – а који су ефекти? И питаће сада за прошло време и питаће и за будуће време. Нас интересују резултати. Србију интересују победе.

Српску напредну странку, будућу Владу Републике Србије интересује да људе у Србији запослимо, да створимо атмосферу да људи из дијаспоре не долазе у канцеларију, него да долазе у своју земљу, у своје фабрике, у своја предузећа, тамо где људи у Србији раде, тамо где људи у Србији зарађују. Е, то је промена курса. То неће променити гласање за један или други амандман. То ће определити промена курса и то ће променити нова политика и нова Влада Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Драгомир Карић. Изволите.

(Јанко Веселиновић: Реплика.)

Извињавам се, нисте поменути. Немате право на реплику.

По амандману се јавио народни посланик Драгомир Карић. Изволите.

ДРАГОМИР КАРИЋ: Поштовани председавајући, поштоване даме и господо, поштовани гледаоци, било је неколико покушаја за последњих двадесет пет година да се помогне нашим грађанима у расејању или, како то сад популарно зовемо, у дијаспори. Имали смо и министарства за дијаспору и канцеларију. То није дало резултате, не зато што су људи овде у Србији неспособни да организују то министарство или канцеларију за дијаспору. Пре свега, у самој дијаспори постоје стотине организација наших грађана у виду удружења, конгреса, свесрпских конгреса, свеславјанских конгреса и других.

Чињеница је једна проста и једноставна. Када сте, драги колега, споменули Мађарску и друге земље, тачно је, све је то уређено. Шта је недостајало Србији и шта недостаје и дан-данас Србији? Недостају одлични услови за инвестиције, инвестициони услови. Недостаје, једноставно, клима за улагање и оплођивање онога што би они донели. Ви сте свесни, сви смо ми свесни, грађани, да су наши људи из дијаспоре преварени безброј пута. Сетите се само штедње валутне, десет милијарди марака, која се касније годинама враћала, нормално у бесцење, итд.

Значи, шта треба? Није ту битна уопште та канцеларија за дијаспору, ни министарство. Верујем да Србија има средстава за то ако би то било неопходно. Међутим, овде се ради о нечем другом – требају програми. Верујем да ће нова влада донети такве програме и да ће имати такву инвестициону климу да ти грађани који долазе из иностранства могу да сигурно улажу свој новац у нове производне погоне и да запошљавају себе и своје породице. То је оно што њима треба. Њима треба гаранција за уложена средства и верујем да ће им то ова влада обезбедити. Сматрам да је ваш амандман у овом тренутку непотребан, сувишан, да нема потребе да гласамо и да о томе расправљамо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Пошто ми не дозвољавате реплику, мада мислим да сам имао право, користићу време посланичке групе и овлашћеног представника.

Драга господо, прво се нисмо разумели. Или ви не разумете термине или намерно скрећете тему. Када сам рекао дијаспора и Срби у региону, увек сам рекао ове три или четири речи. Ви сте помињали само дијаспору. Дакле, дијаспора и Срби у региону нису само људи који треба да донесу новац, господине Карићу. Дакле, нису то само неки мултимилијардери који су отишли из Србије па су успели у Русији, Америци и по разним другим континентима. То је и Србин у Книну, Грачацу, на Кордуну, Банији, у Дрвару, Сарајеву, Требињу итд., да не набрајам. Никакав они новац не могу да донесу у Србију. Али, било би згодно да њихова деца имају књиге, да уче српски језик. Било би згодно да постоји нека институција која ће бринути о њима и неко ко ће их обићи. Ви данас гасите посебну институцију која је требало да брине о њима.

Господине Карићу и господине Бабићу, о чему ви говорите? Гасите институцију и кажете – Србија ће имати снагу да привуче инвестиције, биће слободна. Какве инвестиције?

Дакле, посебно сам нагласио, рекао сам – неукусно ми је причати о томе да позивамо стране инвеститоре и да неко треба да их прими, наравно да то држава треба да обезбеди – рекао сам, пре свега, да је држава дужна да обезбеди бригу о Србима који живе ван граница Србије стицајем разних околности, највише ратних околности. Наравно, дужна је да брине и о Србима који нису српске националности, који су отишли у друге земље света и Србима који су отишли и сада су дијаспора, али су то две различите категорије. Два милиона Срба живи ван граница Србије, стицајем околности сада су ван граница Србије. Срби у Вуковару нису у Србији, а нису дијаспора. Закон их препознаје као Србе у региону, а дијаспора су људи који су отишли да раде, да се школују и остали тамо.

То су две различите категорије, господо. Једни су више угрожени, угрожен им је идентитет, вера, писмо итд. О томе смо пуно у претходном периоду говорили, и ви и ми. Како ћемо у наредном периоду да бринемо о њима? Коме ће се обратити посланик или заступници Хрватског сабора, председник општине у Плашком итд? На која врата ће они закуцати, у коју канцеларију? Где ће се појавити?

Дакле, не ради се овде само о дијаспори. Ради се о чињеници да гасите последњу институцију која је требало да брине о Србима ван Србије. Мала су средства и до сада улагана у културу, образовање итд. тих људи, и у претходној влади, и оној тамо влади, и оној тамо. Слажем се са тим, али то не значи да треба да угасимо институције.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, само да дам информацију да сте потрошили време.

Народни посланик Драгомир Карић, право на реплику. Изволите.

ДРАГОМИР КАРИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге, нормално, ја не бих желео да кроз ову реплику и кроз овај амандман, кроз ову тему која је битна за многе грађане у дијаспори, за нас у Србији, дискусија иде овим током. Нико из Србије, бар да ја знам, није отишао као милијардер. У сваком случају, чињеница је, иде у обрнутом смеру, овде људи долазе, инвестирају; много пута су били, па, последњих тридесет година, обманути.

Чињеница је следећа: зашто не треба та канцеларија да постоји? Једноставно, образложићу. Имамо Министарство за образовање, имамо Министарство за културу, имамо Министарство за омладину и спорт, имамо Министарство за привреду, имамо Министарство за финансије, имамо шеснаест министарстава. Онај ко хоће да реши свој проблем обратиће се надлежном министарству. С обзиром на то да су људи у дијаспори већином писмени и способни, јер тамо опстају искључиво способни... Није то уопште смешно, верујте ми, није, нисте тај хлеб јели и не знате шта је то.

Према томе, ништа се овде не нарушава, ничије право, нити се укида нешто. Да је то могло да донесе бољитак и учини добро за ту дијаспору, па то би било и пре две године када су на власти биле ваше колеге. Значи, то не би било спорно. Овде се ради, једноставно, о томе – накупило се тих агенција, канцеларија много; имамо надлежна министарства и не видим који је разлог зашто морају да се праве сурогати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, истекло је време. Хвала вам.

Реч има народни посланик, шеф Посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Држава Србија је показала жељу да гради најбоље односе са државама у региону. То је доказано и посетама које су се десиле у Београду, али и у престоницама у окружењу. Односи Србије и Црне Горе, по мишљењу председника двеју држава, никада нису били на бољем нивоу у последњих двадесет година; са Македонијом такође, са Хрватском такође. Са задовољством сам слушао излагање председника Јосиповића у овом парламенту.

Поред амбасадора наше државе у тим земљама, који имају обавезу, право, задатак и дужност да се брину о нашим заједницама у тим државама, поред Министарства иностраних послова, најважнија инстанца и најважнија институција која се брине о Србима у региону је цела Влада Републике Србије, која гради најбоље односе не само у региону, већ са свим земљама на свету.

Ценим то што неко брине о Србима у региону, али смо у прошлости, нажалост, имали владе које не само да се нису бринуле о Србима у региону, нису се бринуле ни о Србима у Србији. Та брига одражава се на тај начин што нећемо формирати уреде, канцеларије, агенције, запошљавати, куповати скупе аутомобиле, правити пројекте, као што је објаснила колегиница Обрадовић, већ ћемо се заиста суштински борити за што боље односе, за економско увезивање са свим земљама у региону. На тај начин и припадници српске заједнице у свим земљама и у окружењу биће далеко боље третирани.

Јасно сам говорио о политици према дијаспори, за коју нико не може да ме убеди, зато што не постоји ниједан аргумент, да није била у смислу пружене руке, тражења, очекивања и прошења. Српска напредна странка жели да промени тај курс тако што ћемо у држави Србији створити довољно добру климу за улагање, за запошљавање, али да ти људи могу у својој земљи и да зараде, а не да дају милостињу.

То су два правца, које ниједна канцеларија, ниједна агенција, ниједна форма не може да промени. Суштина је у добрим међусуседским односима са свим земљама у окружењу Србије и стварању добре климе да људи који желе да уложе... Не морају они да се врате, али могу да врате свој новац, да га оплемене овде и да запосле људе у Србији. Такву климу треба да направимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Марко Атлагић, по амандману.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, поштоване даме и господо, мислим да поводом овог амандмана посланици опозиције нису схватили суштинску промену политике према дијаспори и Србима у региону. Бићу врло кратак и конкретан, да кажем у чему ће нова влада, која ће бити изабрана, суштински водити бригу о тим људима.

Прво, да кажем да се слажем са предлогом Владе да то решава Министарство за иностране послове. Друго, што се региона тиче, ми имамо већ једну канцеларију, то је за миграцију и за избегла и расељена лица. Било би добро, поред осталог, видети шта је Канцеларија за дијаспору, не сада, него ранијег министарства, учинила за Србе у дијаспори, па, ако хоћете, чак и по питању националних права. Ми тежимо ка ЕУ, а темељ чланица ЕУ јесу национална права. Видите како Срби у Румунији имају изузетно добра национална права зато што је Румунија у ЕУ. И ми томе тежимо. У оном моменту када смо имали Министарство за дијаспору национална права Срба у дијаспори и у региону су била најгора.

Према томе, сматрам да су кроз поједина тела, агенције и уреде отицала средства у неке друге руке. Сетите се само Светске организације Срба (центар је био овде у Београду), која су средства отишла и где су отишла – најмање Србима, а највише онима који су заступали те организације.

Значи, овде се ради о суштинској промени.

Када су у питању национално писмо и језик, то је у чланицама Европске уније темељ. Најбоље ћемо се изборити преко наших представника и наших политичких, да тако условно кажем, странака у матичним државама, и везано са нашим иностраним пословима. Овде се суштински однос мења. Као што је господин Бабић рекао, мења се у смислу политике ЕУ, а један од темеља јесу и национална права ЕУ. Дакле, већа ћемо добити.

Што се тиче избеглих и расељених лица, ту имамо Комесаријат. Било би интересантно завирити мало (и тужилаштво) у тај Комесаријат, да се види где су средства отицала, цурила последњих десетак година, и оних који су заступали те интересе...

Овде се ради о суштинској промени политике. Мислим да је то изузетно добро Влада схватила. Најгори успех на том пољу смо имали када смо имали Министарство за дијаспору и Србе у региону, и канцеларије итд., а највећа права Срба у региону ћемо добити када и наша матична држава и регион постану чланице ЕУ, јер су национална права једна од темељних права ЕУ.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 38. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Реците ми, од времена посланичке групе или овлашћеног представника, да ли је остало времена?

(Председавајући: Потрошено је време.)

И посланичке групе и овлашћеног представника?

(Председавајући: Јесте.)

Свакако сматрам, пошто су ова два амандмана везана, да је ово непромишљена одлука Владе. Добри односи са суседима не значе да ће суседи увек до краја бринути о припадницима српског народа. Ми имамо добре односе сада са Републиком Хрватском, а нисам сигуран да су Срби задовољни својим положајем у Хрватској. Ми имамо одличне односе са Словенијом, па се тамо још увек неки називају безименим и немају личне документе. Ми имамо одличне односе са Мађарском, па нису сјајни односи Срба у Мађарској. Рецимо, БиХ није у Европској унији, пошто се позивамо на то да ћемо у Европској унији једног дана штитити наше сународнике.

Какве везе има Комесаријат за миграције и избеглице са Србима у региону? Комесаријат за миграције брине о избеглицама, дакле о људима који живе овде и о емигрантима, који су обично из Азије, Африке. Дакле, они немају никакве везе са Србима у региону.

У том смислу, очекујем да ће сутра премијер у свом излагању (надам се да ће посветити коју минуту овој теми) моћи да каже како ће бринути о Србима у дијаспори и Србима у региону, јер то није мали национални интерес. Мислим да би свака влада морала да га стави, влада земље као што је Србија, која има велику дијаспору и расељеништво, у агенду међу приоритете и да ћемо сутра од премијера добити одговор какав ће однос имати према Србима у региону и дијаспори. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Миодраг Линта.

МИОДРАГ ЛИНТА: Господо председнице, даме и господо народни посланици, није суштина бриге о Србима у региону да ли имамо министарство за дијаспору и Србе у региону, канцеларију за дијаспору и Србе у региону или управу за дијаспору и Србе у региону, која је планирана овим изменама и допунама Закона о министарствима.

Имали смо Министарство за дијаспору и Србе у региону до 2012. године. Шта је то министарство учинило да се остваре одузета имовинска, стечена, статусна и свака друга права стотина хиљада протераних Срба из Хрватске и Федерације БиХ? Да ли је Министарство за дијаспору и Србе у региону, које је, понављам, постојало до 2012. године, помогло да се исплати 50.000 неисплаћених, а доспелих пензија протераним Србима? Да ли је то министарство помогло да се добије накнада штете за 10.000 срушених српских кућа у терористичким акцијама ван подручја ратних деловања у Хрватској? Да ли је то министарство помогло да се врати 40.000 одузетих станарских права Србима у Хрватској? Да ли је то министарство помогло да се врати 800.000 катастарских парцела одузете српске земље у Хрватској, на подручју Крајине? Да ли је то министарство помогло да се исплати десетинама хиљада српских породица одузета динарска и девизна штедња? Да ли је то министарство помогло да се Срби не бришу из евиденције пребивалишта у Хрватској? Да ли је то министарство инсистирало и помогло да Хрватска поштује сопствени уставни закон о правима насељених мањина, који је донет 2002. године и који гарантује пропорционалну заступљеност Срба у органима локалне самоуправе и двојезичност? Није помогло.

Да ли је то министарство помогло да Срби у Федерацији БиХ не буду грађани другога реда, да Срби у Федерацији БиХ, који су конститутивни народ од 2003. године, буду пропорционално заступљени у институцијама локалне самоуправе, кантона и читаве федерације? Није помогло.

Дакле, Срби у Хрватској, у Федерацији БиХ су грађани другога реда. Они не могу да остваре своја основна људска права, али Министарство за дијаспору и Србе у региону није ништа учинило да се ти проблеми реше.

Када смо ми видели активну државну политику до 2012. године у решавању тих проблема? Ми смо до 2012. године имали политику лажног помирења од стране режима у Београду, преко леђа стотина хиљада протераних Срба. Ништа се на том плану није учинило.

Сада поједине колеге овде у Скупштини говоре да је форма суштина. Ако узмемо Републику Хрватску, која слови као држава која брине о Хрватима изван Хрватске и Хрватима у дијаспори, она нема ни министарство за дијаспору и Хрвате у региону, нема ни канцеларију као институцију, него има Управу за Хрвате у БиХ и дијаспори у оквиру Министарства вањских послова Републике Хрватске. Господине Веселиновићу, то можете слободно да погледате на сајту Министарства вањских послова Хрватске. Значи, као део министарства.

Суштина приче јесте државна политика. Значи, пола милиона протераних Срба који живе у Србији, из Хрватске и Федерације БиХ, преко 100.000 грађана Србије који нису родом ни пореклом из Хрватске и Федерације БиХ али су од 1945. до 1990. године део свог живота провели у тим крајевима и сада потражују своја основна имовинска права, срушене куће, викендице, станове, динарску и девизну штедњу итд. Значи, ми очекујемо да ће Влада господина Вучића бити прва Влада Републике Србије од завршетка рата у БиХ и Хрватској која ће водити политику чистих рачуна, која ће водити политику активне заштите и борбе за остваривање имовинских стечених и статусних права оштећених Срба. Само активном државном политиком је могуће да се ти проблеми реше.

Ми очекујемо стални дијалог, очекујемо да ти проблеми дођу на сто, да се о њима разговара у функцији стварног а не лажног помирења између Србије, Хрватске и Босне и Херцеговине. То је суштина читаве приче. Која ће форма бити, то је мање битно. Понављам, имали смо то министарство, ништа нам није помогло да решимо своје проблеме. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јадранка Јоксимовић.

ЈАДРАНКА ЈОКСИМОВИЋ: Госпођо председавајућа, просто ме је подстакла ова расправа да кажем шта мислим о овом амандману који је поднео доктор Веселиновић.

Дакле, с једне стране и у први мах може да се каже да је мало чудно укидати Канцеларију за дијаспору, с обзиром на важност тог питања за нашу државу и за наше сународнике у расејању.

Оно што би требало да буде, чини ми се, тест модерне државне управе, између осталог, када бисмо погледали органограме свих модерних државних управа, између осталог и министарства спољних послова, јесте да структура прати послове, а не послови структуру.

Дакле, ако структура прати послове... А верујте ми, ако одете на сајт Министарства спољних послова, пронаћи ћете шта све наша мрежа дипломатско-конзуларних представништава у свету треба да обавља и шта она значи за наше сународнике у расејању. Она за њих значи и Министарство унутрашњих послова Републике Србије, и конзуларне обавезе које ми као држава пружамо нашим сународницима, и све друге обавезе које представљају државу Србију за њих у том расејању. Онда би заиста требало да структура прати послове. То јесу послови Министарства спољних послова, односно мреже дипломатско-конзуларних представништава. То што они нису радили добро, то је наш проблем, дакле, укупан наш проблем и наше државне управе.

Због тога мислим да би једна врста редуковања оних послова које у овом случају Канцеларија ради, истовремено са оним што би требало да буде задатак Министарства спољних послова, требало некако да се увеже. Знам да то није лако одмах урадити и да ће ту бити и даље преплитања, али заиста мислим да је ово један функционални тест који би требало да помогне да модернизујемо нашу државну управу.

Заиста мислим да је то у питању, не видим да било где постоји интенција да се на било који начин миноризује или да се запоставе наши сународници (неки су држављани, неки не) у расејању. То је суштина овог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Морате рећи по ком основу тражите реч.

(Јанко Веселиновић: Реплика, два пута сам поменут.)

То што сте поменути није основ за реплику. Према члану 104, морали сте бити поменути на увредљив начин. Дозвољено је да се помиње име и презиме сваког од нас у овом парламенту.

(Јанко Веселиновић: Реч је о мом амандману. Постављено ми је питање, с друге стране интерпретирана је моја дискусија и не дате ми одговор. Дакле, ово је нова пракса у Скупштини, госпођо Гојковић.)

Није уопште нова пракса, него је нова пракса да се не злоупотребљава да би се добило ново време. Само толико.

(Јанко Веселиновић: Одустајем од права да говорим о овако важном питању због ваше воље да тумачите Пословник на ваш начин.)

Хвала вам на разумевању, и то пошто сам вам дозволила да говорите и после оне одлуке коју сам донела да не добијете право на реплику.

На члан 38. амандман је поднела група од 130 народних посланика Посланичке групе СНС.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 39.

Предлагач је на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу с Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. На прагу смо гласања, и ово ће бити први закон, односно прва два закона која ћемо да усвојимо. Било би јако лоше да то урадимо противно Уставу, а то ће бити противно Уставу ако се не усвоји наш амандман на члан 41. који гласи: „Овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у 'Службеном гласнику Републике Србије'“.

У Предлогу закона је дато решење да овај закон важи од дана објављивања у „Службеном гласнику“ а не од дана после објављивања, што је лоше решење. Прво, то је противуставно. У члану 196. Устава став 4. пише да закони почињу да важе осам дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, осим ако не постоји веома оправдан разлог да почне да важи раније.

Као разлог за тај краћи рок овде се наводи у вашем предлогу закона да би недоношење овог закона по хитном поступку могло да проузрокује штетне последице по рад органа и организација. Бесмислено. Постоји техничка влада и може да ради још два-три месеца. Не постоји никакво угрожавање рада органа и организација, напротив. Ово је само једно силовање да би се сутра изабрала Влада.

Постоји једно решење које је могуће, мада би то био један виши ниво политичког силовања, да закон важи од тренутка усвајања, али мислим да нема потребе за тим. Логично решење је, ако већ не чекамо рок од осам дана, да закон важи од дана објављивања у „Службеном гласнику“. Овако ћемо имати проблем, ако буде решење као што је дато, да не знамо од ког тренутка важи овај закон.

(Председник: Време. Дужна сам да вас упозорим на време.)

Ми не знамо у ком тренутку је одштампан тај „Службени гласник“.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Имали сте шеснаест секунди дуже. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, могао бих чак у многим стварима да се сложим са колегом који је претходно говорио, али да ли стварно имамо толико времена? Србија више нема ни тренутка за губљење. Можда то вама изгледа као флоскула. Погледајте мало како изгледа данас отплаћивати кредите које Република Србија отплаћује, који су подизани 2005, 2006, 2007. године – само марта месеца, око 170.000.000 евра, и сваки месец је такав.

Потпуно се слажем да се можда жури, али немамо ни времена као што је имао Војислав Коштуница да Владу прави три или четири месеца. Потребна нам је Влада што пре, која ће да преузме одговорност, Влада која ће да испуњава оно што је обећавано на изборима. Не видим шта је спорно у томе хоће ли председник Републике Србије данас потписати указ о проглашењу закона или сутра? Мораћете ипак то да питате председника Републике. Што се нас тиче, ово законско решење је сасвим у реду, постојеће.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Не могу се сложити са амандманом подносиоца, из једног разлога. Разумем донекле можда правну неписменост, али до данас је ова скупштина, као и све скупштине пре ове, усвајала и предлагала да закон ступа на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику“ и апсолутно не видим шта је то против Устава.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ВЛАДИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Гордана Чомић, Бранка Каравидић, Иван Карић и Биљана Хасановић Кораћ.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Измене Закона о Влади су у једном члану који у основном, предложеном тексту гласи: „Председник Владе може да оснује савет за економски развој, савет за државне органе и јавне службе и друге савете“.

Амандман који подносим гласи да се додаје реченица: „Састав савета одређује се актом о његовом оснивању тако да у савету мора бити заступљено најмање 30% чланова савета који су припадници оног пола који је мање заступљен у савету“.

Овај амандман идеално долази на све што смо чули и што има тежину јавног изговорене речи, да се намерава политика целовитог приступа уставном решењу политике једнаких могућности, да се намерава да се родна равноправност ради кроз свако министарство и да буде задатак сваког министра. Ту понављам да ћу се врло чврсто држати обећања које сам чула и сваког министра питати шта у његовом министарству даје као резултат примену родних политика.

Овај амандман који је пред вама омогућава да се сви заједно обавежемо да подржимо сјајне, стручне жене, које иначе мало ко види када треба радити предлагања, именовања, предлоге за позиције у једном овако важном телу као што су савети које Влада може да оснује.

Ако заиста стојимо иза речи које делимо када говоримо да ће организационе структуре бити уместо Управе за родну равноправност, онда је овај амандман идеална прилика за све нас да покажемо делима да желимо жене Србије, њихово знање, њихову добру вољу, њихову стручност, њихову одговорност, да их желимо обавезно у Влади. Желимо да буде и 30% мушкараца ако онај ко предлаже савет сам види колико има на располагању сјајних жена које су заслужиле да своје знање и способности ставе у службу рада у савету Владе.

Зато сам задовољна што се догодило да ова два закона иду један за другим, и да се омогући сваком шанса да докаже да је важно шта се ради а не шта се прича. Хвала.

(Председник: Нисам вас прекидала. Претпостављам да сте користили време посланичке групе.)

Нема више времена, али захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Имате мало. Хвала.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Иван Карић и Биљана Хасановић Кораћ.

Предлагач и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Поштована председнице, посланици, изменама овог, једног јединог, члана Закона о Влади омогућава се председнику Владе да осим савета за економски развој и савета за државне органе и јавне службе може да оснује и друге савете. Наравно, наша посланичка група уопште не спори ту потребу за оснивањем савета.

Надаље, у образложењу стоји да ће при одабиру тих лица бити јако високи критеријуми и да ће се они бирати на основу своје компетентности и осталих квалитета који их за то квалификују.

У образложењу се каже да за спровођење овог закона нису потребна додатна средства.

Моје колеге и ја смо сачинили амандман којим се захтева од Владе да у року од 30 дана достави извештај Народној скупштини, који треба да садржи назив савета који се оснива, састав савета и начин финансирања савета.

Плашим се да смо ми овог пута изгубили могућност која се даје овој Народној скупштини, да она буде и контролни орган. Уопште не разумем зашто предлагач није узео у обзир овај наш предлог. Мислим да је то на општу корист, не само Скупштине и не само грађана, него и саме Владе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Трудићу се да будем што краћа. Мислим да је предлагач могао да размотри овај амандман посланика опозиције зато што је његов циљ добар, с тим што има, морам признати, неких недостатака. Мислим да је требало убацити да извештај треба доставити надлежном одбору Народне скупштине и да се доставља, рецимо, годишњи извештај поред овог споменутог извештаја од 30 дана.

(Председник: Молим вас, заиста се више ништа не чује.)

Хвала. На овом месту морам да укажем да сам још јуче рекла да ће ДХСС подржати овакав предлог закона, јер се ради само о једној измени и то није ништа спорно. Рецимо, повремена радна тела Владе подносе извештаје надлежним одборима. Али, с друге стране, морам да кажем да Закон о Народној скупштини својим чланом 15, који регулише надлежности Народне скупштине, управо Народну скупштину одређује као највише законодавно и уставотворно тело, те уколико се у остваривању контролне функције Народне скупштине врши надзор над радом Владе, онда мислим да је требало да предлагач размотри један овакав амандман, иако га лично сматрам непотпуним.

На овом месту искористићу још једном прилику да кажем да смо као национални огранак ГОПАК-а (овде је пуно посланика који чине национални огранак ГОПАК-а) управо приликом потписивања Повеље, у присуству Џона Вилијамса, акценат ставили на то да ћемо развијати оно што Народна скупштина у свом примарном облику треба да врши, а то је јачање контролне функције Народне скупштине над радом Владе.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Пошто је Народна скупштина завршила расправу о тачкама дневног реда седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 26. април 2014. године, са почетком у 18.03 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда седнице, потребно је да утврдимо кворум.

Сагласно члану 88. став 5. Пословника Народне скупштине, кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 170 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика.

Извињавам се, колега, систем је показао колико има народних посланика, без обзира на то што ми видимо нешто друго.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О МИНИСТАРСТВИМА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о министарствима, у начелу.

За 182, против 20, уздржаних нема, није гласао један, од 203 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

Пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани: на члан 9, које су поднели народни посланик Маријан Ристичевић, народни посланик др Гордана Зорић и група од 132 народна посланика Посланичке групе СНС; на члан 37, који је поднела група од 132 народна посланика Посланичке групе СНС; на члан 38, који је поднела група од 130 народних посланика Посланичке групе СНС; на чланове 2, 3, 10, 14, 31, 34, 37. и 39, које је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Такође вас подсећам да је Одбор за уставна питања и законодавство одбацио амандман на члан 9. народног посланика Снежане Маловић, а одбачени амандмани, сагласно члану 163. став 4. Пословника Народне скупштине, не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За девет, против седам, уздржан један, није гласало 187, од 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За девет, уздржана два, нису гласала 192, од 203 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 17, није гласало 186, од присутна 203 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела народни посланик Снежана Маловић.

Стављам на гласање амандман.

За 14, против три, уздржан један, није гласало 185, од присутна 203 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За 13, није гласало 190, од присутна 203 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић и Александар Сенић.

Стављам на гласање амандман.

За 14, уздржан један, није гласало 187, од 202 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 3. и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За девет, нису гласала 193, од присутна 202 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 4. и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 197, од присутна 202 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. и члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, проф. др Јанко Веселиновић и Марко Ђуришић.

Стављам на гласање амандман.

За 14, против један, уздржан један, није гласало 187, од присутна 203 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 5. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 19, нису гласала 184, од присутна 203 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 5. и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За осам, није гласало 195, од присутна 203 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 5. и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић и Александар Сенић.

Стављам на гласање амандман.

За 16, није гласало 187, од присутна 203 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланик Гордана Чомић поднела је амандман којим се предлаже да се после члана 5. додају наслов и члан 5а.

Стављам на гласање амандман.

За 17, нису гласала 184, од присутног 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 6. и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, није гласало 195, од присутна 202 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић и Александар Сенић.

Стављам на гласање амандман.

За 13, није гласало 189, од присутна 202 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 7. и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За осам, нису гласала 194, од 202 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић и Александар Сенић.

Стављам на гласање амандман.

За 12, није гласало 190, од 202 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 8. и члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За осам, нису гласала 194, од укупно 202 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 9. и члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, није гласало 195, од укупно 202 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднела народни посланик Наташа Вучковић.

Стављам на гласање амандман.

За 12, није гласало 189, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 10. и члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За 10, није гласао 191, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела народни посланик Снежана Маловић.

Стављам на гласање амандман.

За 12, није гласало 189, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела народни посланик Наташа Вучковић.

Стављам на гласање амандман.

За осам, нису гласала 193, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 11. и члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, нису гласала 194, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић поднели су амандман којим су предложили да се после члана 11. дода нови део III, као и на назив изнад члана 12. и члан 12.

Стављам на гласање амандман.

За 14, није гласало 187, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 13. и члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За осам, нису гласала 193, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 14. и члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За осам, нису гласала 193, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић поднели су амандман којим су предложили да се после члана 14. дода нови део IV, као и на назив изнад члана 15. и члан 15.

Стављам на гласање амандман.

За осам, нису гласала 193, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 16. и члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За шест, нису гласала 194, од 200 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 17, нису гласала 183, од 200 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднела народни посланик Наташа Вучковић.

Стављам на гласање амандман.

За 15, није гласало 185, од 200 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 17. и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За шест, нису гласала 194, од 200 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 18. и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, уздржан један, није гласао 191, од 199 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланици Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић и Александар Сенић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 18. додају нови наслов и нови члан 18а.

Стављам на гласање амандман.

За 13, није гласало 186, од 199 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 19. и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За осам, није гласао 191, од 199 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 20. и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За пет, нису гласала 194, од присутних 199 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 21. и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За седам, уздржан један, нису гласала 192, од 200 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 22. и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, нису гласала 193, од присутног 201 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 23. и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 10, није гласао 191, од присутног 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 17, нису гласала 184, од присутног 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 24. и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, нису гласала 192, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 25. и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 11, није гласало 190, од присутног 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

Предлагач је прихватио овај амандман.

Стављам на гласање овај амандман.

За 179, нису гласала 24, од присутна 203 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 26. и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, није гласало 196, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 27. и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За осам, није гласало 196, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 28. и члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 195, од 201 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 29. и члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 195, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 30. и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 11, нису гласала 193, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 31. и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За десет, нису гласала 194, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Молим народне посланике да се утишају и да ми омогуће даљи рад.

На назив изнад члана 32. и члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 195, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На назив изнад члана 33. и члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За десет, нису гласала 194, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Народни посланик Иван Карић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 33. додају нови наслов и нови члан 33а.

Стављам на гласање овај амандман.

За 14, није гласало 190, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 195, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 195, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, није гласало 195, од присутна 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман је поднео народни посланик Марко Ђуришић.

Стављам на гласање амандман.

За 15, није гласало 189, од 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За девет, није гласало 195, од 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За 14, није гласало 190, од 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 38. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

За 14, није гласало 190, од 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и др Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За 15, није гласало 189, од 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Одлучивање Народне скупштине о постајању нарочито оправданих разлога за ступање на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Подсећам вас да је чланом 41. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За 183, против 16, уздржаних нема, није гласало пет, од 204 народна посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о министарствима, у целини.

За 185, против 18, уздржаних нема, није гласао један, од 204 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о министарствима.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ВЛАДИ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о Влади у начелу.

За 185, против 18, уздржаних нема, није гласао један, од 204 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За 17, није гласало 187, од 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић, Иван Карић и Биљана Хасановић Кораћ.

Стављам на гласање амандман.

За 14, није гласало 190, од 204 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Подсећам вас да је чланом 2. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За 185, против 16, уздржаних нема, нису гласала три, од 204 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини. Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о Влади, у целини.

За 185, против 18, уздржаних нема, није гласао један, од 204 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о измени Закона о Влади.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес, пре преласка на одлучивање подсећам вас да, према члану 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина већином гласова свих народних посланика врши и друге изборне надлежности.

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група СНС.

За 198, против двоје, уздржаних нема, нису гласала три, од присутна 203 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група СНС.

Поводом указивања народних посланика на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине, подсећам вас на одредбе члана 103. ст. 6. и 10. Пословника, према којима ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Олгица Батић, на седници 26. априла 2014. године, у 13.05 часова, указала је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За три, против четири, уздржаних нема, није гласало 195, од присутна 202 народна посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Ђукановић, на седници 26. априла 2014. године, у 13.10 часова, указао је на повреду члана 109. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – нико, против три, уздржаних нема, нису гласала 184, од присутних 187 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Олгица Батић, на седници 26. априла 2014. године, у 13.20 часова, указала је на повреду чл. 105, 27. и 109. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За три, против пет, уздржан један, није гласало 178, од присутних 187 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине закључујем Прву седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Дозволите ми да вас подсетим да сутрашња седница почиње у 11.00 сати. Молим вас да дођете на време.

(Седница је завршена у 18.55 часова.)